

БІБЛІОТЕЧНИЙ ЖУРНАЛ

Орган співробітників  
Всесвітньої Бібліотеки України при  
В. У. А. Н.

ч. 2-3

Київ

15. М.

16. М.

17. М.

18. -

19. - *М*

- 5 ~~припис~~ при мирників.
- Народа з участю Л.Б. <sup>1925</sup> ~~Л.Б. АЗБЕЛІНСЬ~~ стор.
- Обілейна Виставка Укр. Муду " 27-28.
- Інформації від Ради Бібліотеки " 28-29.
- Перше засідання Інституту Бібліотекознавства " 30.







## О Г Л А В

- ✓ 1. В. КОЗЛОВСЬКИЙ - Уваги про предметний каталог /кінець/  
стор. 1-5.
- ✓ 2. О. ПОЛУЛЯХ - Кабінет бібліотекознавства при ВБУ  
стор. 5-7.
- ✓ 3. Г. Б. - Інтенсифікація наукової читальні  
" 7-8
- ✓ 4. Н. К. - Активізація читальні " 8-9
- ✓ 5. П. Б. - Інтенсифікація періодичних видань  
" 9-10
- ✓ 6. А. БАЛІКА - До питання про облік праці Консуль-  
тативно-виставочного відділу  
" 10-12
- ✓ 7. А. - Бібліотечний гурток і його чергове  
задання " 12-13
- ✓ 8. М. Я. - Бібліографічна робота від. УКРАЇНІКА,  
як завдання - 13-14
- ✓ 9. М. САГАРДА - Відділ ПЕРІОДИКА /основні лінії розме-  
жування відділів ВБУ/ - 15-17
- ✓ 10. Ж. - До по про РУКОПИСНИЙ відділ ВБУ  
" 17-20
- ✓ 11. /На підставі матеріалів А. С. Криловського/ Філія ВБУ на  
Подолі /колиш. Бібліотека Духовн. Академії/ - 20-22
- ✓ 12. О. К. - Загальні підсумки /Виставка літератури  
про продукційні сили та народне госпо-  
дарство України/ - 22-23
- ✓ 13. С. К. - Уваги до організації життя й перспекти-  
ви на майбутнє від. ПЕРІОДИКА /Кінець/  
- 24
- ✓ 14. О. Б. - Без сталого приміщення /3 життя ВБУ за  
часи 1919-21 року/ - 25
- ✓ 15. М. - Науковий Інститут Бібліотекознавства ВБУ  
- 26
- ✓ 16. М. - Народа з участю Л. Б. Хавхансь  
стор. 27.
- ✓ 17. М. - Обілейна Виставка Укр. Мистецтва  
" 27-28.
- ✓ 18. - Інформації від Ред. Бібліотеки  
" 28-29.
- ✓ 19. - М. - Перше засідання Інституту Бі-  
бліотекознавства " 29



# РЕФЕРАТИ І ЗАМІТКИ

20. А.Н.ОЛЕКСАНДРОВСЬКИЙ - Паризька Національна Б-ка та її  
РУКОПИСНИЙ від. стор. 31-33
21. О.Ч. - Науково дослідча й справочна ро-  
бота в спеціальних та наукових бі-  
бліотеках  
Маргарет Мани- /Бібліотека інженір-  
них спілок.Ню-Йорк/ стор.33-35
22. К. - Ню-Йорська Публічна бібліотека  
" 35
23. К. - Російська Публічна Бібліотека в  
Ленінграді й Польські домагання  
" 35-36
24. К. - Обов'язковий примірник в Польським  
законодавстві " 36
25. К. - ВБУ в Американській пресі  
стор. 37.
26. М.Яс. Ernst Trahn. Pseudonyme von  
Autoren aus der freiheitlichen  
Bewegung Russlands.
27. " Від Відділу України  
стор. 38
28. " Від РЕДАКЦІЇ. " 39.



# БІБЛІОТЕЧНИЙ ЖУРНАЛ

Орган співробітників Всенародньої Бібліотеки України при Всеукраїн. Академії Наук.

Лютий-Березень

ч.2-3

1925 року.

-----

В. Козловський

## УВАГИ ПРО ПРЕДМЕТОВИЙ КАТАЛОГ.

/Кінець/

### II.

Переходячи до практичної сторони справи, ми сформулювали би поставлене завдання так: яких типів бібліотеки й при яких умовах повинні заводити у себе предметові каталоги та в якій послідовності реальних каталогів слід це робити, то значить, чи давати першенство в ряді робіт каталогові предметовому, чи систематичному. Через брак місця в рамках "Бібліотечного Журнала" нам доведеться обмежитися майже тезами в сформулюванні як думок по предмету цієї статті, так і мотивів та доводів, що їх можна привести на підкріплення наших положень. Думасмо, що нам пощастить вернутися до цієї теми ще не раз і то при більше сприятливих умовах щодо місця та часу.

Підходячи до питання про те, якого типу бібліотеки та при яких умовах можуть або й повинні заводити предметовий каталог, слід на нашу думку опиратися передовсім на бібліотечній доцільності, задуматися над тим, який з каталогів, систематичний чи предметовий, зможе розкрити перед дослідником і читачем найлучше, в найбільше приступній і легко обзримій формі книжні скарби даної бібліотеки. Каталог являється практичним провідником по бібліотеці, і тому при виборі типу каталога, основну роль повинні грати тільки моменти практичної доцільності. При розв'язанні цього практичного питання слід відкинути всякий фетишизм, всякі апріорні міркування в роді того, що мов систематичний каталог, відповідає вікові пари, а предметовий-вікові електрики, або доба промислового капіталу вимагає іншого типу каталога чим доба капіталу фінансового. Така постановка питання, відриває нас від твердого ґрунту бібліотечної дійсності і, заводячи у нетрі чисто апріорних аргументів, може привести до повної непевності і безпорадності.

Отже, насамперед поставимо питання, який каталог найбільше відповідає потребам бібліотеки фахово-наукового типу, будь це бібліотека якоїсь дослідчої фахово-наукової установи, чи спеціального ВУЗ-а. Треба мати на увазі, що спеціаліст займається, звичайно якимсь одним предметом або обмеженим, кругом споріднених предметів і до того розглядає об'єкт своїх дослідів з якоїсь спеціальної точки погляду. При таких обмеженні полі зору спеціаліст не сміє розкидатися й



інтересується виключно найближчими речами й сумежними полями з якими його предмет стоїть у зв'язках причинних, генетичних, історичних. Коли ми приглянемося ближче до річи й до методів роботи, то помітимо без труда, що це будуть якраз зв'язки систематичного характеру, бо класифікація наук, а за нею й бібліографічна класифікація кладуть в основу систематики не що інше, як зв'язок явищ по причинним їх походженню одно з другого, або по їх природному й органічному спорідненню, або по послідовності в часі.

Щоби продемонструвати це теоретичне положення на конкретнім прикладі, возьмим хоч-би іхтіолога-чоловіка, що досліджує риб з погляду зоологічного. Для всякого ясно, що для нього представляють інтерес насамперед той розділ зоологічної систематики, що обіймає риб, далі ті розділи, що відносяться до загальних питань зоології, як от деякі фізіологія та анатомія тварин, потім йдуть питання загальної біології та вкінці деякі науки, що їх зоолог притягає собі до помочи, назв'яв для прикладу океанографію та хемію. З певністю можна сказати, що його не цікавлять такі річи, як розведення риб, ловлення їх, приготування рибних консервів, використання риби для угноєння полів, для лічних цілей, або для живлення людини, бо рибами під цими всіми поглядами займаються зовсім інші науки й знання. І чи не відчує оттакій зоолог, прями таки, як глузування, коли він, заглянувши в каталог, знайде в нім замість систематичного ряду, в котрім знаходяться всі питання зоології й спеціально іхтіології, приблизно таке: Риби. Гуано, рибне. Зоологія риб. Жир, рибний. Клей, рибний. Консерви, рибні. Ловля риби. Охорона рибних багатств: а в адміністративнім праві СРСР, б. в міжнароднім праві. Розведення риб. Страви з риби. Торговля рибами. Транспорт риби.

Наукова робота в цільовій установці й вона вимагає, щоби цій цільовій установці відповідав-також той науковий апарат, що ним послуговується спеціаліст. Бібліотека являється, як раз одною з неабоважних частин наукового апарату, і при одній організації наукового досліджу, з його диференціацією й розподілом функцій, формою цільової установи каталога наукової бібліотеки буде, якраз каталог систематичний, а не предметний.

Дуже глибоко й влучно підходить до освітлення значення систематичного каталога Б. Гушин. Слова його настільки яскраві, що всякий пересказ зменшив би їх силу, а тому дозволяємо собі подати відповідне місце із твору Гушина в цитаті. "Реальный каталог ставит себе задачу: осветить перед читателем состав данной библиотеки со стороны ее содержания; указать, сколько и каких именно книг имеется в данной библиотеке по такой-то области знания, по тому или другому частному вопросу. Самый перечень этих вопросов, сгруппированных в систему, способен помочь читателю определить /курсив Б. Гушина/ свой собственный туманный поиск. Если система удачна, услуги каталога еще больше; читатель сможет усмотреть такие сближения и зависимости между различными вопросами, которые ему раньше, может быть и в голову не приходили; благодаря такому каталогу читатель быстрее и вернее сформулирует свои запросы и найдет "свой" путь чтения. Можно, пожалуй, сказать и сильнее: сможет ли читатель выполнить свой "круг чтения" в такой библиотеке, которая не раскроет перед ним своих идейных богатств, не осветит своей систематики их помощью реального каталога.... Без этого освещения все начинания в области библиотечной педагогики не пойдут дальше "страны воздушных замков". Этот каталог, умело составленный, есть ове-ществленная "методика библиотечной работы". Обзор главнейших систем классификации наук. Составил Б. Гушин. Ленинград-Москва. 1924 Стр. 3-4/.

До цього висказу Б. Гушина лишалося би тільки додати, що автор, виставляючи своє твердження відносно систематичного каталога, як "о-ществленной методики библиотечной работы", як дороговказ для читача при виборі книжок для систематичного читання, робить це в категоричній і абсолютній формі, і таким чином, твердить, що систематичний каталог являється основним методичним засобом для всякої взагалі бібліо-



теки, незалежно від її типу й призначення. Не підлягає також сумніву, що цілі ролі методичного хоровника, так як це розуміє Б. Гущин, не може виконати предметовий каталог, бо він ставить поняття й предмету в алфавітний порядок й в чисто випадковий зв'язку.

Щоби бути вповні об'єктивним і показати одночасно, як впливає цільова установка на ті вимоги, що читач може поставити до бібліотеки та до її каталогів, ми постараємося підійти до речі не з погляду наукового спеціаліста, а з погляду чоловіка практики і, для цієї цілі візьмемо не ученого іхтіолога, а директора підприємства для експлуатації рибних багатств. Цим ми змінюємо круг інтересів, то значить цільову установку, але лишаємося надалі в тій самій сфері понять і предметів: Риби. Цей добродій також мусить інтересуватися біологією риб, щоби неоглядною експлуатацією не знищити рибні багатства й не опинитися в становищі знаного "Сухопутного адмірала". Та головна сфера його інтересів знаходиться в практичній діяльності, від розведення риб, через питання охорони, торгівлі й транспорту аж до кулінарії включно, бо мислимо й таке, що підприємство для рибної ловлі ставить гастрономічні досвіди й дає кулінарії рецепти для того, щоби заохотити людей їсти рибу й таким чином, збільшити збут свого товару. Така установка вимагає знайомства з багатьма галузями науки, знання та практичного уміння й тут буде на місці, як-раз предметовий каталог, бо тільки він збере в однім місці всю літературу до даного комплексу наукових і практичних питань.

Цей конкретний приклад ми узагальнили би в таке положення: предметовий каталог являється неогляним провідником, порадиником і справочником в тих випадках, коли ми потребуємо зібрати до купи літературу по якомусь умінь /искусство/ в широкім значінні, як от медицина, агрономія й зоотехніка, хемічна технологія й т.п., або по питаннях практичного характеру. Для всіх цих випадків типовим являється те, що потреба скорого й легкого розшування літератури по певному складному комплексу питань вимагає зібрання цієї літератури в однім місці під якимсь предметним словом, найбільше характерним для цього комплексу.

Із цих висновків можна зробити й деякі практичні висновки відносно того, для якого типу бібліотек придатний предметовий каталог. Це можуть бути й наукові бібліотеки таких установ, як В.С.Н.Х., Цукортрест, Сто або Держплан, отже книгозбори не фахово-наукові, а спеціального практичного призначення, і бібліотеки загального користування. До відповіді на запитання, який каталог повинна заводити бібліотека в першу чергу-систематичний чи предметовий, ми мусимо підходити особливо обережно й з всякого рода оговорками, головним чином через те, що не маємо під рукою літератури, котра вводила би нас в деталі робіт по організації й дальшому введенню вже організованого в бібліотеці предметного каталога. Однак, роздумування та ті літературні вказівки, що їх дають доступні нам джерела, підкріплюють в думці, що в основу роботи над предметовим каталогом може й мусить лягти не алфавітний, а тільки систематичний каталог. Бібліотеці, що не має систематичного каталога, бракує прямо таки наукової бази, на якій можна було би оперти організацію предметного каталога. Коли ми візьмемо навіть розмірно невелику предметову схему в кілька тисяч понять, то й тут вже ми стоїмо перед небезпкою проїзволу, а то й прямих помилок при включанні під предметні слова, - небезпкою значно більшою, чим яка можлива при індексації для систематичного каталога. Тут ми будимо натикатися на кожнім кроці на труднощі, що виникають із неможливості уникнути синонімів в схемі, із змішування близько споріднених і сумежних понять, вкінці із того, що в схемі мають бути більш широкі та більш вузькі поняття. Все це викликає непевність у розміщенні книжок під предметовими рубриками, а за тою непевністю йде проїзвол, що може зробити каталог, прямо та-



ки непридатним до ужитку. І коли вкінці бібліотекар при найбільшій напруженні розуму й уваги справиться всеж таки з цими всіма перепонами, то лишається ще одна трудність, якої він не зможе ніяк подолати, коли йому не прийде на поміч систематика. Маємо на думці контроль понять і предметових слів, що мусить бути переведений в двох напрямках. Насамперед, необхідно переконатися, чи включено всі поняття даної науки, і подруге бібліотекар повинен мати систематичний перегляд всіх понять, для того, щоби установити певну пропорційність і гармонію між широкими й вузькими поняттями не тільки в межах якоїсь одної галузі, але й між всіма науками взагалі. Коли тут не буде заведено й додержано якихсь строгих принципів, то це поведе до певної анархії й непевності при відшукуванні потрібної літератури, бо справляючись, напр., відносно літератури про коня, читач не буде знати відразу, під яким предметовим словом слід йому глянути, бо тут можливий такий вибір: кінь, однокопитні, копитні взагалі, ссавці, хребтові, зоологія. Ясно, що коли література про коней буде поміщена під словом: кінь, а не під якимсь більш загальним /широким/ поняттям, то відповідно треба зробити й з літературою про корів, овець, шук, акул і т.д. то значить, ми мусимо провести принцип сорозмірності більш широких і більш вузьких понять по цілому каталогу і, виходячи в однім випадку із зоологічного або ботанічного виду, не сміємо в другім випадку поряdkувати під родом, сім'єю або під якимсь не більш загальним поняттям.

Вся ця складна й відповідальна робота контролю мислима тільки при помочі чи систематичного каталога, чи в крайнім випадку при помочі систематичного класифікованого показчика до предметового каталога. Не від річи буде згадати, що такий контроль потрібний не тільки підчас організації предметового каталога, але й в процесі дальшої біжучої роботи при включанні нових предметових слів, до чого завсіди спокушає та легкість, з якою таке включення робиться. В цім зв'язку ідей дуже цінною була би літературна справа, чи є в Америці бібліотеки, що обходяться одним предметовим каталогом без систематичного, та як взагалі ведеться організація предметового каталога й робота над ним.

На закінчення уважаємо за потрібне згадати також дещо *pro domo mea*... про Всенародню Бібліотеку України. В осени 1923 року виникла думка зробити предметовий показчик до нашого систематичного каталога, але ж тоді ідея предметового каталога й можливість, бо й потреба ув'язки між систематичним та предметовим каталогами при допомозі предметового показчика були нам настільки неясні, що наш показчик став навряд чим кращим від простого алфавітного реєстра до систематичних рубрик. Сумніваємось, щоби цей реєстр грав якусь значнішу роль в допомозі читачам. Справділивість вимагає признати, що яка рибка, така й щука - на реєстр було затрачено дуже мало часу. Ми схилиємося до думки, що добре продуманий і старанно виконаний предметовий показчик до нашого систематичного каталога - це річ конче потрібна й що тому про складання такого показчика, треба подумати негайно, ведучи цю роботу паралельно з працею над деталізацією, поглибленням і удосконаленням нашого систематичного каталога. Це все, що ми можемо зробити при даних обставинах.

Ми переконані, що В.Б.У. є і буде, мусить і муситиме бути не тільки науковим книгозбором і книгосховищем, але й бібліотекою загального користування, правдивою всенародною бібліотекою, а тому й систематичний і предметовий каталоги найдуть у ВБУ своїх людей - читачів, що нарабунтаних потребуватимуть справок по систематичному каталогу для наукових занять, і инший круг відвідувачів, на потреби котрих найлучше й найскорше відповість каталог предметовий. Та потреба найбільшої економії сил, повний брак вироблених схем предметового каталога до ужитку в великих бібліотеках Радянського Союзу й вкінці те, що ми майже не маємо людей з теоретичною й практичною



підготовкою, що її вимагає предметовий каталог, - а справа ця ще чи не трудніша від роботи над систематичним каталогом, - всі ці міркування приводять до висновку, що до організації предметового каталога для цілого свого книжкового фонду ВБУ зможе приступити не скоро.

Лишається нам ще попросити тих товаришів, що ближче стоять до тої картотеки, котру зібрала у себе Читальня ВБУ, подати до ширшого відома, в яким стані знаходиться ця картотека, по яким принципам вона заложена й на скільки можна було би покласти її в основу предметового чи тематичного каталога на частину нашого книжкового фонду, до ужитку консультативного бюро.

Підпідлях О.

### КАБІНЕТ БІБЛІОТЕКОЗНАВСТВА при ВБУ

В умовах сучасної радянської дійсності питання бібліотекознавства набирають все більшої й більшої ваги. Пролетарська революція розбурхала живі народні творчі сили, що на протязі віків задушувалися старим самодержавно-поліцейським режимом. Робітники й селяне, особливо молодь, з невситимою жадістю кинулися до науки, до знання, до книжки, ніби бажарчи надолужити проганий час. При невеликій же забезпеченості робітників, які не мають можливості купувати собі потрібних книжок, при не досить розвиненій сітці шкіл, які не можуть взяти в себе всієї трудящої молоді, - бібліотека природно робиться осередком культурної й політичної праці серед працюючих мас, що прагнуть знання. І ми бачимо, як численно ростуть бібліотеки й як росте в них кількість читачів.

Таким чином, сучасне життя накладає на бібліотеки обов'язки переж громадянством, яких вони не знали в дореволюційні часи. Замість колишнього, механічного, здебільшого виконання вимог невеличкого кола читачів, бібліотеки тепер призвані керувати освітою пролетарських мас, що йдуть до бібліотеки. Разом з цим і бібліотекар повинен бути не лише сторожем книжкових скарбів, якто було в старину, а добре підготованим, всебічно освіченим, активним політосвітним робітником. Такі завдання, в неменшій мірі, як що не більшій, стоять зараз і перед академічними бібліотеками, які служать не тільки освітній справі, справі розповсюдження знання, але й науковим цілям, уявляючи з себе якби базис самої науки.

Але питання активної науково-освітньої праці в бібліотеці тісно зв'язане з питаннями раціональної постановки бібліотечної справи. В великих бібліотеках добре налагоджений механізм праці, стає навіть умовою культурно-освітніх і наукових їх досягнень, разом з тим бібліотечне діло стає поступово професією, яка вимагає такої ж фахової підготовки, як і інші. На заході наука бібліотекознавства пробила собі шлях до університетської катедри. У нас поки що цього нема: вища школа не бере на себе завдання підготувати добре освічених знавців бібліотечної справи. Через те бібліотеки примушені своїми силами й засобами заповнювати цю прогалину в фаховій освіті бібліотекарів, утворюючи курси, семінари, кабінети й музеї бібліотекознавства. Потреба в організації семінарів та кабінетів бібліотекознавства викликається ще й тим, що в теорії бібліотечної справи ми ще не бачимо тієї ідеологічної революції, яка сталася, в педагогічному ділі. Методичні новини внесені в практику, а теоретичних обґрунто-



вань ще нема. До цього часу ми маємо дві-три солідних праці по бібліотекознавству, написаних до революції та кілька брошур за останні роки, — оце й усе фундамент бібліотечної праці. А між тим вже мається де-який досвід, який слід було б зібрати, перевірити й підвести під нього теоретичну базу. **Київські**

Київські Академбібліотеки на чолі з ВБУ утворюють при ВБУ Кабінет Бібліотекознавства. Уже ті обставини, при яких виникає потреба в утворенні такого кабінету й про які ми вище згадали, накреслюють завдання, котрі мусять поставити собі наш Кабінет Бібліотекознавства. Основне його завдання повинно полягати в тому, щоб сприяти розвитку й піднесенню бібліотечної справи, в першу чергу в наукових бібліотеках Києва, шляхом організації наукової розробки питань теоретичного й прикладного бібліотекознавства й популяризації їх серед широких кол громадянства. Для здійснення цього завдання К.Б. повинен поводити свою діяльність в трьох напрямках: а/ в напрямку, так би мовити — педагогічному, б/ науково-літературному й в/консультаційному. Перша форма його діяльності, педагогічна, полягатиме в організації лекцій, курсів, самокурсів, гуртків і т.и., які ставлять собі за мету ознайомлення бібліотекарів Академбібліотек, а також і інших осіб, що цікавляться бібліотечною справою, з найкращими досягненнями в галузі бібліотекознавства й новими методами бібліотечної праці. Для переведення науково-літературної праці К.Б. має улаштовувати збори, наради, семінари й комісії з метою розроблення й студіювання окремих питань бібліотекознавства. Консультаційна праця К.Б. спирається на бібліотеку й музей по книгознавству, що утворюються в Кабінеті. В них мають бути зібрані по можливості всі друковані й недруковані матеріали та інші речі, що стосуються до книгознавства взагалі й зокрема й головним чином бібліотекознавства. Бібліотека Кабінету має утворитися а/з відділу Бібліотекознавства ВБУ, б/ з книжок по книгознавству, що далі будуть поступати до реєстратури ВБУ і в/з книжок по книгознавству, що передадуть в К.Б. для тимчасового користування Академбібліотеки м. Києва. Колиб яка бібліотека через якісь причини не змогла передати своїх книжок по книгознавству до К.Б., то вона мусять скласти на них картки й передати до К.Б., який утворює зводний каталог на всі книги по книгознавству, що мають у всіх Академбібліотек м. Києва. Крім того всі відділи ВБУ й усі Академбібл. мусять складати картки на ті неперіодичні й періодичні видання, які по змісту належать до книгознавства, але містять в собі хоч невеличкий матеріал книгознавчого характеру, — і передавати ці картки до К.Б. для поповнення каталогу. Незалежно від цього К.Б. мусять негайно приступити до складання бібліографії книгознавства, як української та російської, так і закордонної літератури. Книжками Кабінету мають право користуватися члени Секції бібліот. робітн. Академбібліотек і інші особи з дозволу Директора ВБУ, як в Читальні Кабінету, так і дома.

При К.Б. утворюється ще музей Бібліотекознавства. Він має зібрати по можливості всі матеріали, що ілюструють теоретичні питання бібліотекознавства й наочно показують постановку бібліотечної справи в різних бібліотеках України й за кордоном. Оскільки бібліотекознавство щільно зв'язано з книгознавством взагалі й бібліотекар не може обійтися без ознайомлення з книгою, як такою, Музей повинен мати не виключно тільки матеріал по бібліотекознавству, але по інших питаннях книгознавства. Тому природньо було б Музейний матеріал розподілити на такі відділи, на які прийнято зараз поділяти науку книгознавства, а саме: книгопродукція, книгопоширення й книгоописання; куди входить і бібліотекознавство, як один із способів книгопоширення. Але для тієї мети, яку ставить собі К.Б., також для бібліотекарів, як фахівців і професіоналів, звичайно не всі галузі книгознавства мають однакове значіння, — центральне місце в музеї повинно зайняти без сумніву бібліотекознавство.



Щоб зібрати потрібні речі для музею, необхідно звернутися в першу чергу до Академічних і інших бібліотек м.Київа, а також і закордонних, аби вони надіслали до кабінету які в них мають матеріали. Й найперше прохання буде до всіх співробітників ВБУ, передавати до Музею всі матеріали, що освітлюють життя та працю нашої бібліотеки й які мають не тільки позитивну, але й негативну вартість. Надалі К.Б. повинен стежити за всіма новітніми винаходами й удосконаленням в бібліотечній техніці й гоповнювати ними свій музей. Розуміється, що для цього треба мати відповідні кошти, про які повинні подбати ВБУ й Бюро Секції б.р.Акад.бібліот.

-"-"-"-"-"

Г.Б.

### ІНТЕНСИФІКАЦІЯ НАУКОВОЇ ЧИТАЛЬНІ

Самий тип нашої Бібліотеки вимагає найбільшої уваги до Наукових читачів. Але ж на практиці справа стоїть так, що одвідувань н.читальні в день буває в середньому 10; якщо додати тих, хто бере книжки по абонементу, то вийде, що нашими скарбами з н.ч. користуються чоловік 15 у день - це ж мікроскопічна кількість. Тому одним з найважливіших завдань нашої Бібліотеки треба рахувати притягнення якнайширших кол до Н.Ч. Це завдання настільки важливе, що треба було б не жалкувати сил робітників Б-ки, хоч би й за рахунок загальн.читальні; одвідувачі якої, за де-яким винятком, наукової праці не провадять.

Безумовно, на велику кількість читачів наукових надіятися не можна, не через те, що наша Б-ка їх не задовольняє, а тому, що наукові читачі зараз настільки переобтяжені працею й стільки сил та часу витрачають на заробітки, що провадити наукову працю вони майже не мають змоги.

Всеж таки обов'язок Академічної Б-ки /навіть ультра академічної, як що так можна висловитися/ полягає в тому, аби вжити усіх заходів до утворення найбільш сприяючих для наукової праці умов. Більше того; треба зацікавити н.ч.нашими фондами й притягти їх до нас.

Для цього треба необхідно обставити наукову лекторію комфортабельно з наукового боку. Справа не в м'якому /та повному пілюхи/ дивані й килимах.

Підбір справочників з усіх галузів науки та словники різних типів зробили би своє діло.

Але ж це не все. Всякому зрозуміло, що науковому читачеві часто потрібно буває пересидитися журналі. Не перечитати певного журналу, а герелістати велику кількість журналів, щоб схопити до-що, та вибрати найбільш цікаве для себе. Тому треба як мога полекшити н.ч. такий розгляд журналів зробити журнали приступними для н.ч., треба було б, може на який час, поставити їх в н.л. Се буде до певної міри незручно для читачів загальної читальні, але так в даному разі, на мою думку, треба внести якусь пропорцію в задоволення інтересів цих двох типів читачів.

Н.ч. мають необхідність в великій кількості різного матеріалу, бібліографія якого часто буває їм невідома. Тому їм надзвичайно незручно, що доступ до каталогів важкий /За мого вартування було 3-4



випадки, коли читачі відмовлялися від користування нашою Бібліотекою через зазначену причину/Треба було б полегшити доступ до каталогів.

Треба зазначити, що частково мій план виконаний. Зараз в Н.Д. є виставка закордонних новино-книжок та журналів. Правда в дуже обмеженій кількості, всього 100 примірників. Але ж вона викликала до себе велику увагу, де хто заходить виключно ради неї. Це є свідком того, що думка моя має підстави й що варто було б спробувати зазначеним способом притягти до Б-ки Н. Читачів.

-"-"-"-"

Н.К.

### АКТИВІЗАЦІЯ ЧИТАЛЬНІ.

Прикласти всі методи активної роботи політосвітньої бібліотеки до нашої Читальні, не можливо, коли взяти на увагу хоч би різницю складу читачів цих двох типів бібліотек.

Вся активна робота політосвітньої бібліотеки базується на тому, аби притягти читача до книжки й прищепити йому інтерес до неї. 3) окрема керувати розвитком його світогляду в певнім ідеологічному напрямку й розвинути смак до гарної художньої літератури.

В нашу Читальню іде в більшості читач, якого не задовольняє книжковий склад політосвітньої бібліотеки. Разом з тим де-що, що вживається в політосвітніх бібліотеках, менш придатно в нашій Читальні /плакати, гасла/ лозунги/, виставки малюнків, розмови й т.ин/.

Наша активна робота в першу чергу мусить бути пристосована до порівнянче значного інтелектуального розвитку нашого читача. Тому ми повинні допомогти читачеві 1/ поглибити знання, 2/ орієнтуватися серед наших книжок остільки, щоб легко знаходити серед них все потрібне.

І тому перед співробітниками Читальні стоїть першорядне завдання- вивчити міжнародну децимальну систему й докладно ознайомитися з бібліографією.

Звичайно, не можна зразу стати високо кваліфікованим бібліографом, для цього треба роки, але покласти засади цих знань треба. Треба конче вивчити такі "ходові" відділи децимальної системи як "3, 5 і 6", й уміти орієнтуватися серед них. Треба уважно придивлятися й прислухатися до всього того, що читає й чим цікавиться читач, аби бути в курсі його потреб. І коли Покровський сказав, що бібліотекар ~~скаже, що бібліотекар~~ мусить читати, читати й читати, читати під час обіду, розмови.... читати де можливо й не можливо, то треба додати до цього, що бібліотекар нашої читальні мусить не переглядати й знайомитися з книжками не тільки підручної бібліотеки а й усіх відділів, коли він хоче бути активним і корисним робітником у Читальні.

Але не все в ідеалі, в майбутньому.... Тепер же можна методично й планомірно вести роботу виставочну. Досі були виставки нових книжок та періодики, календарні й красназавчі /одна/ виставки. З статистики видно, що найбільшим успіхом користувалися виставки нових книжок та календарні. Єдина наукова-красназавча виставка /До Всеукраїнського з'їзду вивчення продукційних сил України/ не мала великого успіху щодо використання виставлених книжок і видача їх на рахувалась одиницями.



Таким чином працю, що витрачено на улаштування цієї виставки, не цілком виправдано. Але ж в плані активної роботи Читальні намічено улаштовувати не тільки календарні виставки, але й дати цілу серію наукових виставок з краєзнавства України. І коли вони будуть читатися так, як і вище згадана, — завдання плану буде далеко не досягнуто. Чим же можна пояснити цю невдачу на науковому фронті? Можливо, в цьому винна її академічність; виставку було зроблено для спеца, в усякому разі для читача, що вже працює над цими питаннями, а не для масового читача-студентів та інших громадян УСРР. Виставки нових книжок в нашій читальні нараховуються одиничними, але коли взяти на увагу їх величезний успіх, хоч вони розставлялися без системи, по топографічних числах, або в алфавітному порядку, — можна зробити деякі висновки, щодо виставки ВБУ взагалі. Тут можна сполучити новизну книжки зі змістом виставки, тоді виставка буде в такому вигляді: нові книжки з сільського господарства України, нові книжки з техніки і т.ин. Цей шлях виставки з агітаційно-науковою метою, можливо, швидше досягне мети поглиблення інтересу у читача. Нарешті, для більшого зацікавлення, можна було б самі назви виставок модернізувати й писати плакати в такій формі: нові досягнення в техніці й т.ин. І після цілої низки таких виставок, коли читач поступово поглибитися в них, можна буде іноді улаштовувати й ґрунтовні виставки.

— " — " — " — " — " —

### ІНТЕНСИФІКАЦІЯ ПЕРІОДИЧНИХ ВИДАНЬ

В практиці нашої Читальні важливе місце займає видача періодики читачам. Раніш періодика складала 50-60 відсотків з загальної кількості виданих читачам книжок. Тепер частину журналів усунуто від користування читачів і відсоток періодики, яка видається, упав приблизно до 40. Але за рахунок кількості збільшився відсоток частоти виданих журналів. Беручи на увагу постійний і великий попит на періодику, бажано було би використати як найкраще багатство нашої журнальної літератури. Краще використання, на мою думку, буде тоді, коли постачання до читальні стане швидше й ширше. Здається, деякі зміни в організації опрацювання й постачання журналів до читальні були би бажані й можливі в умовах нашої сучасної бібліотечної діяльності. Я маю на увазі більш швидкий темп описання й скорочений термін одержання книжки читачем, порівнюючи з тим, що у нас має місце. Як казали вже про художньо-літературні журнали, яких читач вимагає зараз же після оголошення про їх вихід, можливість своєчасно або з найменшим запізненням одержати науковий або той чи інший спеціальний журнал в значній мірі підняла би престиж нашої читальні. Поряд з постачанням книжок через Книжкові Палати сам по собі надовго не тримає своєчасне їх у нас одержання. З цим, звичайно, боротися тяжко. Але незалежно від цього, уже після одержання книжок у нас через деякі технічні причини "ходові" журнали нерідко задержуються до встановлених термінів. Особливо це трапляється при одержанні великих партій книжок. Коли книжки розпаковані, їх спочатку сортують, виділяють періодичні видання, які в цьому штампуються і потім уже передають до відділу Періодика. Тут знов же такі їх іноді опрацьовують без розподілу на "ходові" й "неходові" й тільки після того, ходові журнали вибирають і передають до читальні. Отже коли стати на той шлях, що "ходова" періодика завдяки її особливостям, яких не знає решта книжок,







апарат видачі, окремі виставки, плакати керування читанням, одвідувачі і т.ин. Формула набере того, або іншого вигляду в залежності від обліку всіх складників, що входять в  $A$ , в  $R$ , в  $P$ .  
Коефіцієнт інтенсивності праці бібліотеки  $K$  є в свою чергу функцією  $A$ ,  $R$ ,  $P$ . або, через залежність  $R$  від  $A$  і  $P$ , коефіцієнт інтенсивності, беручи за облік книжковий апарат, актив читачів, видачу книжок, тим самим затулює величину  $R$ , що цікавить нас сама по собі.

$K = (читальність) \cdot X \cdot (р/х) =$   
= функція  $A, P, R$  / = функція  $A, P$  / ..... / № 4 /  
ми зупинимось на ... бо воно значно цікавіше за узагальнену величину  $K$ .

$K$  - це бібліотечна активність в цілому, це активізатори, реактиви. До величини  $R$  входять всі форми бібліотечної активності: плакат, виставка, рекомендаційний список, справочна праця й т.ин.

$R$  ніби розпадається на низку актів роздразників:  $x_1, x_2, x_3, \dots, x_n$ , уявляючи суму:  $R = \sum x_i$  де  $\Sigma$  - знак суми (№ 5).

Щоб обчислити коефіцієнт ефективності кожного акту роздразника  $x_1, x_2, x_3, \dots, x_n$ , то  $K$  інтенсивності буде в свою чергу сумою всіх цих ефективностей.  $K_{інтенсивності} = \sum K_{эф.}$  (№ 6).

Як визначити коефіцієнт ефективності даної виставки, плаката, рекомендаційного списку, справочної праці й т.ин. Чи можна обмежуватися звичайним вивішуванням плаката, рекомендаційного списку, влаштуванням виставки - чи може задля регулювання важливо вести облік зробленого, зміцнювати підрахунком наслідків?

Як-би ми спробували вивчити кожний акт-побудник та, порівнюючи результати, назначили б наприкінці де-які нормальні числа.

Розгляньмо реактив-виставку. ВБУ найчастіше влаштовує їх з метою про- штовхнути низку книжок в маси читачів. Ясно, що це функція  $A, P$  (№ 7).  
Це виникає з формули /№ 2/. Коефіцієнт ефективності виставки буде за- лежати від: 1/ кількості виставляємих книжок  $a$ , 2/ від кіль- кості відвідувачів, що пройшли крізь читальню під час виставки  $p$ , 3/ від кількості книжок, що були видані з виставки  $v$ .

Чим більша кількість виданих книжок з виставки в порівнянні з кіль- кістю книжок виставлених, тим більший коефіцієнт; важливо, адже, підраху- вати. Чим менше необхідно підрахувати й кількість одвідувачів  $p$ . Чим більше чи- тачів пройшло крізь читальню, тим менший коефіцієнт при даному, що зали- шилося незмінним  $a$ . Тому:  $K_{эф. виставки} = \frac{v \cdot p}{a}$  де  $p$  - кількість тих, що вимагали книжки з загального  $p$ . Позаяк кожна вимога мала резуль- татом одержання книжки, то з де-яким приближенням можна вважати, що  $p = v$ ,  
т.е.

$$K_{эф. виставки} = \frac{v^2}{a} \quad (№ 8)$$

Приклад: виставлено 200 книжок. Взято 100 причому всіх одвідувань за цей час - 1000 душ

$$K_{эф.} = \frac{100 \cdot 100}{200 \cdot 1000} = 1/20 \text{ або } 5\% / 0 = 5\%$$

Якщо в іншому випадкові дано було 300 книжок, взято 400 книжок, при загальній кількості одвідувань - 1400, то

$$K_{эф.} = \frac{400 \cdot 400}{300 \cdot 1400} = 8/21 \text{ або } 6\% / 0 = 38\%$$

Друга виставка пройшла значно краще.

Позаяк час існування виставки  $t$  та підготовка до неї  $t_1$  мають значіння то:

$$K_{эф.} = \frac{v^2}{a \cdot p} \cdot \frac{t}{t_1} \text{ де } t_1 \text{ і } t -$$

або годинах однакові. / № 9 / час в робочих днях,

Коефіцієнт ефективності плаката легко визначити, звернувшись знову до  $a$  і  $p$ , як до ґрунтовних величин. Увійде й  $t$



$K_{\text{ср. плаката}} = \frac{x \cdot t_1}{P_2 \cdot t_2}$  ..... де  $x$  - кількість тих, що читали плакат;  $P_2$  - відвідувачі читальні;  $t_1$  - час, що на протязі нього висів плакат;  $t_2$  - час витрачений на виготовлення плаката

Коеф.  $K_{\text{ср.}} \dots$  справочної роботи  $= \frac{x \cdot t_1}{P_2 \cdot t_2}$  ..... де  $x$  - кількість виданих справок й т.инш. .... формула № II/.

$K_{\text{ср.}}$  Коеф. праці читальні  $=$  сумі всіх коеф. ефективності окремих форм біб. активності, поділеній на кількість форм біб. активності / ц. т. на  $n$  /

$$K_{\text{ср. читальні}} = \sum_{i=1}^n \frac{K_i (\text{ср.})}{n}$$

— " — " — " — " —

Д.

### БІБЛІОГРАФІЧНИЙ ГУРТOK I ЙОГО ЧЕРГОВЕ ЗАВДАННЯ.

ВБУ, згідно п.4 §2 статуту, за одно із основних завдань має "проводити наукову працю в царині бібліотекознавства та бібліографії". На бібліографічному з'їзді в Москві теж підкреслювалось, що наукова бібліографічна праця ~~тільки~~ надає бібліотеці наукового характеру, - що це є основна риса наукової бібліотеки. А тому наш бібліографічний гурток, здійснюючи своє завдання, може стати органічною частиною бібліотеки, як що буде виконувати одну із її основних функцій.

Зараз наш бібліографічний гурток спочиває. Але час уже йому прокинутися і стати знов до праці. За якуж працю взятись нам в першу чергу.

Ніщо так не захоплює до праці, ніщо так не зацікавлює, ніщо так не захоплює, не підіймає настрій, як наочність швидких і корисних наслідків праці. Щоб праця цікавила й притягала до себе добровільних прихильників /з яких складається бібл. гурток/, треба, щоб вона 1/ не була занадто тяжкою, 2/ не вимагала багато часу й не затягувалась на кілька років, 3/ ~~вона~~ мала об'єктивну вартість і наукове значення й взагалі - 4/ була помітною й звертала на себе увагу досить широких кол.

Розпочата торік гуртком бібліографічна праця з періодики, за деякими особливостями, не задовольняла цим вимогам. Вона зустріла між иншим немало перешкод і могла бути закінчена майже протягом 2-3 років, а наслідки її зацікавила б мабуть тільки вузькі кола фахівців. Отже виконання такої праці треба поставити в другу чергу, бо вона вимагає вже своєрідної науково-бібліографічної тренівки, довгої попередньої підготовчої роботи, підтупового підходу до справи. ....

Але є у нас инша праця, праця напів уже виконана, праця, яка має й наукову, і практичну вартість, вимагає не багато часу, може викликати інтерес як широких кол робітників науки й техніки, так діячів-практиків, і зацікавити також представників влади. Я маю на увазі бібліографію до вивчення продукційних сил і народнього господарства України. Таку працю варт було б поставити в першу чергу. Перша стадія роботи, стадія підготовча, тут уже виконана бібліотекою для виставки, що відбулася в лютому м. у нас. Залишається навіть менша частина праці - залишається перевірка, копіювання та доповнення картотеки й упорядкування її, згідно принципам десятикової системи, а також складання алфавітного й предметного покажчиків /звичайно му-



сять, бути детальний план/. Цю роботу протягом року можна перевести по-волі, і у нас на той рік, буде готова до друку дуже цінна, обіймаюча понад 5.000 назв, бібліографія до вивчення продукційних сил і на родного господарств України; не важко мають було б здобути й коштів, щоб її надрукувати.

За таку працю широко нам дякуватимуть усі, кого цікавить добробут України. х/

х/ Редакція вітає думку автора про відродження "Бібліографічного гуртка" погоджується також з тим, що однією з чергових праць гуртка могло б бути доведення до кінця бібліогр. роботи, що розпочата, в зв'язку з виставкою "Продукційні Сили України", але ж всю статтю редакція друкує виключно з метою викликати дискусію з боку товаришів на ті теми, що так побіжно намітив автор.

- " - " - " - " -

М.Я.

### БІБЛІОГРАФІЧНА РОБОТА ВІДДІЛУ

#### УКРАЇНІКА, як завдання.

Всім нам відомо, що минулого року була спроба колективно допомогти відділові Україніка в його бібліографіч. роботі. Знайшлися люди для роботи, було намічено коротку карткографічну інструкцію, поділились товариші на дві групи й почали працювати. Праця продовжувалась чотирі місяці, в праці брали участь понад 20 товаришів. З початком літніх відпусток праця припинилась. Що ж зроблено. Описано декілька десятків журналів. Наслідки - понад 1500 карток. Отже було розпочато важливу роботу, але на жаль ця робота не могла бути закінчена, хоч для цієї роботи було покладено певні рамки й межі обсягу. Для опрацювання було взято журнальну літературу, що вийшла на Україні за р.р. 1917-23, а також суто економічну періодичну літературу, що виходила на території СРСР за тіж роки. Очевидно, що розпочату роботу, можна завжди відновити і вона свою силу не втратить ніколи. Все питання тепер тільки в тому, оскільки потрібно для від. Україніка переводити бібліографічну роботу. Подруге, оскільки потрібно продовжити розпочату гуртком роботу й які реальні можливості є для цього продовження й закінчення. Коротко кажучи потреба бібліографічної роботи для від. Україніка очевидна. Відомо, що відділ складався щодо фондів не систематично й без плану. Для цього ВБУ не мала ні сил, ні коштів. Відділ складався під час, коли без плану можна більше взяти й ВБУ брала. Ми маємо не повні комплекти, маємо окремі частини серії, ми не маємо наразі найбільше відомих і найбільш цінних книг. Для прикладу вкажу на відсутність повної збірки творів Винниченка. Такі умови комплексування, такі й наслідки. Але ж відділ не може залишатись надалі бібліотекою такого, себто просвірянського типу. Завдання відділа - стати найповнішою українознавчою книгозбірнею, а для того, очевидно, мало випадкових поступлень за такими ж випадковими відомостями. Конче потрібно підготувати й планово розробити. *des. delegata* відділу, а це стане можливим, коли бібліографічна робота в відділі бу-



де провадитись як постійна, окрема функція. Шляхи цієї роботи в загальних рисах такі. Поперше з'ясовується, що є Україніка в цілій ВБУ. Подруге, прийдеться пошукати цей матеріял з каталогом від Україніка. Після цього установити, чого бракує для відділу. Другий важливий момент в роботі від Україніка, який повинно освітити й перевести в життя, це поширення каталога Україніка. Матеріалом журнальним і навіть газетним. Відомо, що за часи революції ми майже не маємо значних монографій з обсягу українознавства й тому матеріял періодичних видань набірає для відділу першорядного значіння. Поступово розшифровувати ту масу матеріялу, що виходила в світ комплексами, як журнали збірники, газети й тим дійсно ввести читача в цю колосальну скарбницю численних заміток, художніх творів, критичних статтів і т.ин. Це не є присодне й невідкладне завдання від Україніка. Спроба бібліографічно опрацювати журнальну літературу за часи революції, то була першорядної ваги справа. З'ясувалось, що співробітники ВБУ не мали фізичної змоги в минулому році закінчити розпочату роботу. Після того відділ проіснував майже рік. Сили відділу фактично не збільшились остільки, щоб можна було сподіватися, що відділ сам закінчить недовкінчене, принаймні в найближчі часи. Відділ складає індивідуальну бібліографію, установлює, чого бракує з творів окремих авторів, відділ розсилає заклики, пише сіжні відозви, але повести всю цю роботу разом з опрацюванням періодики, додо українознавчого матеріялу, відділ не має сили. Потреба ж в міцному бібліографічному ґрунті, чим далі далі все більше пекуче відчувається. Ось чому відділ підносить перед товаришами справу свою бібліографічного одбрення й кличе до утворення при відділі робочої, хоч і невеликої групи, яка б взялась до закінчення розпочатої минулого року роботи. Маючи на допомогу таку робочу групу, відділ міг би піднести клопотання перед адміністрацією ВБУ, аби було дозволено цій групі працювати в певному приміщенні, чи то буде кабінет бібліотекознавства, чи яке инше. Отже конкретно роботу можна було б розпочати негайно. За роботу групи буде відповідати завідувачий відділом Україніка. В певні дні й години ця робоча група могла бсходитись в певному приміщенні й поступово, але регулярно посувати розпочату роботу до її закінчення. Сподіваючись в якортім скорому часі позбавитись роботи каталогізаційної, завід. від Україніка міг би більшість часу віддавати роботі бібліографічній, власне складанню..... відділу в найширшому розумінні. Разом з тим відділ міг би значно більш виразно проводити свою консультативну роботу поза межами Київ-ва. Потім відділ міг би свої.....перевіряти на каталогах інших бібліотек Київ-ва, а далі й бібліотек з поза мсх Київ-ва..

Все це поступово нарешті підготовл. матеріял: 1/ для утворення в майбутньому ріжного роду зводних каталогів з обсягу Україніка; 2/поширило б базу для складання предметових показчиків по різних.....українознавства. Першу спробу в цьому напрямку, відділ переводить тепер разом з виставочним бюро, складаючи предметовий каталог літератури, що виставлено на Шевченковські свята. Залишається ще раз закликати товаришів на допомогу від Україніка. Колиж двоє, чи троє товаришів відгукнеться, відділ візьметься за організацію праці.

""""""""



ОСНОВНІ ЛІНІЇ РОЗМІРЮВАННЯ ВІДДІЛІВ ВВУ

М. Сагарда.

ВІДДІЛ ПЕРІОДИКА.

Що до відділу "Періодика" належать періодичні видання, це річ безперечна і, здається, для кожного ясна. В чому ж питання. Для чого ж писати окрему статтю, хоч і невеличку. Хіба тільки для того, щоб констатувати очевидний факт з очевидними для кожного підставами. Бо кожен добре й сам розуміє, що таке періодичні видання. Проте загляньте до реєстратури й спитайте, чи дійсно така проста справа оділити для періодичного відділу належну йому літературу. Та й всьому відділі часто майже всі його співробітники разом з завідувачим не можуть висіяти, чи надіслане з реєстратури видання належить до "Періодика". З другого боку й "Україніка" і Загальний відділ не раз закладали відділові періодичних видань, що він забирає те, чому слід бути у них, і в той же час на своїх полицях переховує справжні періодичні видання. Той серйозно помилився б, хто подумав би, що так тільки в нашій мелодій бібліотеці, що ми тільки не можемо розібратися в цій простій справі. Питання значно складніше, ніж можна уявити на перший погляд, а в нашій бібліотеці воно давно стоїть, досить часто, через те, що коли ми не помиляємось, в ній першій зроблено спробу організувати окремі відділ періодичних видань.

Не можна сказати, що б не було вже з'ходів до з'ясування точного обсягу тієї літератури, яка зветься періодичною, а вже й деякі спеціальні, принаймні статті, присвячені цьому питанню. Отже ознайомлення з ними приводить до того висновку, що самий обсяг того, що ми звичайно зазначаємо виразом "періодичні видання", не є сталим і не має певного змісту. В законодавстві минулого часу ми не знайдемо юридичної окресленості й такого визначення, яке давало б змогу одразу й без помилки одрізнити періодичне видання од усякого іншого; а дослідники періодичних видань звичайно брали ходячий вираз і обихідку визнавали за своє певне. Навіть коли підходили до питання про періодичні видання з спеціальним завданням аналізувати всі ознаки їх і встановити певні принципи, то виявлялося, що тяжко провести послідовно встановлений погляд, і ясно, в теорії система на принципі порушувалась й не давала бажаних наслідків. Тому одверто висловлюється думка, що тяжко дати таке визначення періодичних видань, яке не допускало б ніяких ухилень, і що взагалі треба одмовитися од того, щоб знайти яку небудь одну ознаку періодичного видання, і треба обмежитися тільки описом, звичайно з декількома ознаками. Якщо так, то ясно, що тут все страчується об'єктивно ґрунт, і в справу вноситься досить об'єктивизму. Це одна сторона. З другого боку, необхідно зазначити, що питання про періодичні видання, оскільки принаймні нам відомо, не ставилося, як бібліотечна справа. Законодавство, котре розглядало періодичні видання, як об'єкт цензури, звичайно звертало більш уваги на непрямою періодичних видань і не мало підстав розглядати питання по суті. Мосдинські особи й гуртки, які ставили завданням бібліотечний досвід і опис періодичних видань, теж мали свій спеціальний підхід до справи й відповідно своїм особливим завданням звужували обсяг періодичних видань і одкидають те, що не має літературного інтересу. Книжкові Палати-Московська та Харківська-переслідують цілі реєстрації того, що виходить з друку, поділяючи його на періодичні й реперіодичні видання; Отже й тут ми не маємо певного принципу розподілу, тим більш, що помічається й значне розходження між обома



Палатами, коли Московська од періодичних видань /по декларації Харківської Книжкової Палати/ одділила так звані "документально-відомственні" видання. Найближче до бібліотечної постановки питання повинна була б підійти організація по утворенню зводного каталога періодичних видань і проте й вона з практичних міркувань переводить одбір по змісту й надає повної картини.

Таким чином, виявляється неможливість для бібліотек використати ні однієї з спроб встановити ознаки періодичних видань. Отже це питання для бібліотек стоїть теж гостро, бо для них воно є питання щоденного практичного життя, і вони повинні вирішувати його неодкладно, - тільки підхід до справи у них мусить бути свій, хоч, звичайно, на підставі загальних міркувань, котрі складають основу всіх зазначених напрямків. На нашу думку в бібліотечній постановці питання про періодичні видання, які мусять бути направленими до відділу Періодика, необхідно дати силу таким моментам: 1/ принципом міркуванням загального характеру, 2/ інтересам і психології читачів і 3/ завданням характеру і умовам бібліотечного опрацювання книг того чи іншого порядку. Разом з тим вважаємо за необхідне наперед висловити й ту думку, що бібліотечне вирішення питання, з причин, що ясні будуть далі, повинно ґрунтуватися на таких ознаках, котрі можна визнати найбільш очевидними, - ясно, що такими можуть бути перш а все формальні ознаки.

Найбільш формальною, зовнішньою, а тому й найбільш очевидною ознакою вважається та, що зазначає спосіб випуска видання в світ, себ то так звана періодичність видання: II визнавали за суттєву з початку існування преси, II ж зафіксовано й в самій назві видань певної категорії. Однак необхідно внести пояснення в розуміння періодичності. Звичайний погляд, що має підстави в самій назві, потребує, щоб періодичне видання виходило в "правильні терміни". Момент регулярності терміновості послідовно підкреслюється в законодавстві. Отже коли поставити вимогу про певну періодичність, нормовану наперед терміновість, ригористично й безумовно, то періодичних видань знайдеться дуже мало. Терміновість видання залежить од різноманітних факторів, навіть як і не мати на увазі технічних умов, що примушують, наприклад, помісячники виходити не 12 разів на рік, а тільки 8, 6, 5, - тут можуть впливати й вимоги часу, і темп життя, і цілі видання /напр., щорічні огляди наукових товариств, двохрічні журнали, присвячені певному питанню/, кількість матеріалу /відоме: "виходит по мере накоплення матеріалів"/, - останнє має значіння особливо для наукових товариств. Таке поширене й досить еластичне розуміння періодичності, - воно допускає перемежки між окремими випусками навіть в декілька років. В цьому розумінні безсумнівно періодичними виданнями будуть протоколи або відчити конгресів, що виходять звичайно через декілька років. З огляду на таке порушення первісного й звичайного розуміння назви "періодичне видання" висовується навіть пропозиція зовсім одмовитися од зазначеної назви й вживати зазначення, що більш відповідає практиці, а саме: "часові видання" /повременные издания/, наше: "часописи", - це зазначення не накладає на видання обов'язку певної терміновості й дає змогу уникнути непорозуміння на підставі невідповідності вимог чи обіцянок і виконання їх.

Хоч і обмежена й пом'якшена, періодичність неодмінно потребує, як своєї передумови, другого моменту, котрий полягає в тому, що періодичне видання призначається не на певний який небудь термін, не визначає наперед свого кінця й розраховується не на обмежений час, - воно може й швидко припинитися в залежності від різних умов, отже в момент його початку, принаймні в намірі його ініціаторів, воно вважається постійним, безперестанним, - не має періодичного видання, яке було б розраховано на місяць або на рік.

Необмеженість часу періодичного видання знаходиться в прямій залежності од того матеріалу, що входить в нього: він по характеру своєму необмежений обсягом, невичерпаний, як невичерпані ті питання







Різню річ, що такий характер зібраного бібліотечного рукописного матеріалу виразно відбивається й на одмінах праці відділі, тим більше, що й усяка загальна робота рукописами в бібліотеках носить суто своєрідний характер, особливий від праці над друкованою книжковою продукцією.

Опитування в бібліотеках книжок для користування читачів, означає бачити, має колективний, масовий характер. В протилежність цьому-рукописний матеріал здебільшого, а іноді й виключно, має характер індивідуального. Друкована книжка видається в великій кількості примірників, часто в декількох виданнях без жодних, чи з малими змінами; видання книжки носить шаблонний характер, загально-типовий характер, що досягає в стереотипові найвищої уніформності; в періодичній літературі видання, надрють переважно однаковий вигляд цілої низки книжок, що друкується не тільки на проставі одного року, а на можливість за весь той час, як періодичне видання виходить підлі до десятиліття під тим же прапором і назвою. Зовнішня вигляд друкованих книжок взагалі не відзначається великою різноманітністю, а розмір формату має лише 1-2 основних типи да декілька десятків одмін в кожному типові форматів.

Ще до до зовнішнього вигляду книжкового видання. Тоді до змісту друкованих книжок, то заголовок і підзаголовок звичайно на титульній сторінці визначають з більшою чи меншою виразністю, що таке уявляє із себе та чи знева книжка. І в бібліотечному описуванні усяка друкована книжка падається /має без знятку по титульній сторінці/ систематизації та каталогізації, де яких би поринувши підстави не було збудовано їх.

Рукопис дає собі до індивідуальності, унікальності рукописного матеріалу здебільшого від його своєрідності, неоднорідності. Так, дуже спірне питання, чи можна літературну і т.п. продукцію, хоча б і видану "на правах рукописів" чи в величезній кількості примірників /також і відбитих з машинних/, зараховувати до рукописів. І це даремно (додають усі) відки й літературні видання, хоч вони і друковані, але як вони стоять "унікальні", то почасти а почасти зберігаються в бібліотеках. Рукописом в цих бібліотеках, де нема самостійних відділів старовинних і рідких книжок. В тому ж таки Рукописному відділові зберігаються ~~такі~~ й друковані книжки з автографами, особливо цікаві по надписателям чи по особі, які подарували, за для того, що друкована книжка з додатком повного автографу втрачає своє колекційне значіння, стає "уником".

Далі. Рукопис з зовнішнього вигляду без міри різноманітний, пишеться на папері /а тож на пергаменті, бамбучині, біблійній, навіть на дереві, черепку, червоні, ганчі тощо / в численні багато разів більше різноманітності складу

напр. на поштовому папері книжки слугували ніколи не друкується) й самого одмінного формату-од 2-3 квадрат. сантиметр. до 3-4 квадрат. і більше метрів, в відомостях до і довжини аркушів, аркушків без жодного розмірних.

Зміст рукописів не так то зчаста визначається заголовком і підзаголовками; титульна сторінка, коли вона й маєтись, не завжди дає змогу певно визначати зміст самого рукопису, а не гірше збірки їх чи збірного рукопису. Акти часто не закінчені, а документи записаними висказами, ніякого заголовку чи короткого повідомлення про їх зміст не мають.

Нарешті, друкована книжка чим далі й далі в своїх виданнях наближається до стереотипу; рукопис-освічує, освічує й освітлює-ватиме назавжди індивідуальність її автора й по змісту її, без міри різноманітності, і по зовнішньому вигляду, без жодної різноманітності. Так відрізняється і в величезній численності шрифтів, якими друкують ся книжки по всьому світові, від кількості мільйонів почерків, якими писано усякі різноманітні рукописи, почерків, що, не вважаючи на всі навчання й навчання каліграфічних навиків, у кожній письмовій ході мають своєрідний, власний й.одній характер, до того ж в різних періодах й ментів життя в дрібницях відмінних.



## II

В нашій Вібліотеці Відділ Рукописів /Манускриптів/ поділяється на 4 підвідділи: рукописних книжок, документів, листування й книжок в автографах; але останній підвідділ зараз не зовсім не налагоджений і матеріял його не відібрано і не згромаджено у відділі Рукописів.

До I-го підвідділу належать такі рукописи, що по змісту уявляють собою або подібне книжці чи брошури, а то й невеликому відбитковій статті, коли б рукопис було надруковано, а також збірники окремих, хоча б і дрібних матеріялів, але скупчених чи спільністю змісту, чи прізвищем автора, чи яким би не було иншим узагальненнями /вони можуть бути найрізноманітніші, що обертають низку відокремлених рукописних матеріялів в щось цілком ціле. В опису рукописних книжок помічається ім'я автора /чи авторів або переписувачів і т. инш./, заголовку чи короткий зміст /в збірниках - зміст частин/, час написання або переписування /иногда й місто/, формат і число сторінок рукопису, деякі бібліографічні й наукові примітки, що можливості, найважливіші, а часто випадкові, бо такі наукові уваги й досвідки найбільш затримують прискорення праці, однак, мають велику вагу для дослідувачів і працюючих відвідувачів Відділу.

Рукописних книжкових одиниць за останні 2½ роки в I-ому підвідділі описано й стало приступним для ознайомлення й наукової праці 630 №.

II-ий підвідділ Рукописного матеріялу-документи. Відділ манускриптів ~~як~~ документів розуміє ширше того, в чому покладає силу призначення тлумачення цього терміну. Для Рукописного Відділу документ є усякий рукописний матеріял, що свідчить про яку-небудь справу людського життя, відносин, душевних переживань, настроїв і т. д., і т. д., "чужий" об'єкт в письмennomу викладі, свідкуванні, нарисі, відомості: Це, виходить, документальний матеріял в тому широкому розумінні, який надається терміну "человеческие документы" в красномu письменстві так званої натуральної школи.

Спрацювання документів провадиться так, що б було подано відомості чи про загальний зміст, чи про тему, на яку документ писано, можливо в стислій формі з увагами до те, чи документ оригінал, чи копія або переклад, зь указівками на хронологічну й топографічну дату, приблизний формат, число аркушів, сторінок, а иногда й шитків. Для прискорення праці збірки документів одного або подібного змісту лише нумеруються й заносяться до інвентаря без докладного опису. Документів описано й заінвентаризовано по сей час, і себ-то стало приступним для одвідувачів і наукового студіювання, більше 2.100 номерів.

Найбільш важливим в опрацюванні матеріялу II-го підвідділу уявляються розбори почерків писців за старі часи, де й з закорочками й усякими викрутасами.

Але ще більше труднощів надале своєрідність, нерозбірність і невирозгість почерків рукописного матеріялу III-го підвідділу-Листування. Тут ще часто не обіймається й без лупи, бо й сильні окуляри не допомагають. При описові кожного листа визначається ім'я й прізвище автора й адресата, загальний зміст листа й найважливіші відомості в ньому, місце відкідля й куди писано, хронологічна дата, формат і число сторінок. Автори, як це більше було в звичаях російських і українських людей /і чим ближче до нашого часу, тим частіше/, не уважають нерідко проставляти дату написання листа, підпис же подають як зразок закорочки, і морочки з такими листами була чимало. Цілі низки збірки листів одного автора або адресата, як що лист не мають великої ваги, особливо родинне й интимне листування, лише нумеруються й заносяться до інвентаря без опису. Листів в III підвідділі описано чи заінвентаризовано більше 1.000 номерів, так що всього приступного для загального користування одвідувачам й научних дослідів і розвідок. Рукописний Відділ урештою в тобох підвідділах майже до 11 тисяч рукописних одиниць.

Високої ваги мають при описові рукописних документів указівки бібліографічні, біографічні, що належать до почерку, до пояснення обставин, при яких складався рукопис, писався лист, з'явився документ. Вказівки, довідки конче потрібні бувають при описах, хоча й зберігають деякого часу від постійної щоденної праці. Але той час не згублено марно,







В той же час представник комісара Міцкуна т. Будний підніс питання про передачу студентської бібліотеки до К. І. Н. Г. - у. Було скликано студентську сходку. Студенти вирішили приєднати свою бібліотеку до загальної Академічної бібліотеки. Приєднання було переведено 12-го квітня 1919 р. Ця бібліотека в розмірі 4542 примірників в окремих шафах була розміщена в приміщенні загальної бібліотеки. Про це маєтся дарунковий запис з підписами 27-студентів. 30-го квітня бібліотека була взята на уціт членами археографічної Секції Ліквідаційної Комісії церковних та монастирських справ при К. Виконкомі й передана під догляд Завідуючому К. Б.-ки А. С. Криловському. В травні передано було для догляду завідуючому також й студ. бібліотеку. Приблизно в цей час була спроба забрати з бібліотеки рукописи. Крім того в червні того ж 1919 р. було намічено зробити виборку з бібліотеки книг для інституту близького сходу. Пробували також забрати філософську літературу до Москви. Ще в 1921 р. хотіли перенести бібліотеку чи частково, чи цілком до одного з будинків Михайловського монастиря, але не одна з спроб не була реалізована й бібліотека залишилася в своєму приміщенні.

Нарешті в вересні 1923 року бібліотека стала філією Всенародної Бібліотеки. До того ж часу з 24 червня 1919р. офіційно визнавалася відділом бібліотеки Київського Університету.

## II.

Склад Бібліотеки. Бібліотека Подільської Філії за весь час свого існування складалася головним чином із дарунків. Найдавніші дарунки поступили від першого фундатора Академії П. Могили, митрополита Київського. Всю свою власну бібліотеку перед смертю П. Могила відписав до Академії. Щодо кількості й змісту книжок, що складали бібліотеку в перші часи, ми не маємо докладних відомостей. Деякі книжки-дарунки П. Могили-дійшли до н. с. Серед них більшість релігійного змісту, хоч є й історичного. Книжки ці мовами: грецькою, латинською, найстарше-Псалтир /грецьк. мовою/-1608 року. Не знаємо також умов опрацювання книжок, їх збереження й використання. Не маємо відомостей про бібліотеку в часів 1658-го 1665-років, і довгий час після цього. Відомості вже йдуть вже з 18-го сторіччя. До бібліотеки дарує свої книги Феодан Преподович, дарує митрополити Київські, а особливо Рафаїл Заберовський. В 1780р. в бібліотечі було вже 12000 книг. Але ж після пожежі 1780 року, а особливо 1811, залишилось лише 2000 книг. Тепер взявся за упорядкування бібліотеки прот. Павло Алишевський. З його слів ми довідуємось який порядок був, щодо описування й абонементу в кінці 18-го напочатку 19-го сторіччя. Частково книги було закаталогізовано й затопографізовано. Але Павлу Алишевському приходилось відбирати книжки бібліотеки, на які не було ні опису, ні нумерації, ні розписок, ні квітанцій. Відбирав він, головним чином, від професорів Академії. Від часу Павла Алишевського починається вже нова доба в житті бібліотеки /19-е сторіччя/ він не тільки зібрав книжки, але завів для них систематичний каталог. Каталог цей зберігся до нашого часу. Поділяється він на такі розділи: богослов'є, філософія, словесність, математика, історія, мовознавство. Ці підрозділи ділились на відділи, відділи на форми. Отже, бачимо, до бібліотека часів Павла Алишевського складалася з книжок по всіх галузях /принаймні головних/ знання. Бібліотека й продовжувала поповнюватися без обмеження щодо змісту до 1869 року, коли було виключено з курсу викладання в Академії - математику й медицину. З 1869р. асигнувалось для поповнення бібліотеки щорічно 1600 карб. Поступали до бібліотеки й значні дарунки, й після цього. Особливо визнаються стародруки й рукописи, що передав до бібліотеки митрополит Московський Макарій Булганов /бувш. учень Академії/ Поступали й інші цінні дарунки-цілими тисячами примірників.

Для ознайомлення з фондами бібліотеки філії ми маємо каталог, складений А. С. Криловським. Що ж до більш докладного освітлення як історії бібліотеки, так її складу, техніки, обладнання - все це питання, що належать до питань про культурне минуле Києва й цілої України, а тому повинні знайти зацікавлення з боку піонерів нашої нової бібліотечної культури.



Будинок, в якому розміщено бібліотеку Подільської філії, збудував в 1704р. Гетьман Мазепа. Будинок цей мав тоді пишний вигляд. В 1915р. намічено було його реставрувати, але справу залишено через військові події.

Отже бібліотека Філії, як бачимо, є витвір трьохсотлітньої роботи поколінь, що змінювали одне одного на території України. На складові цієї бібліотеки відбивались інтереси тих верств, що творили життя Київської Академії, да й не тільки Академії. Форми техніки цієї книгозбірні є свідки певної еволюції бібліотечної культури на Україні. Все це разом може дати значний стимул до всебічного вивчення цієї бібліотеки.

О.К.

### ЗАГАЛЬНІ ПІДСУМКИ

/Виставка літератури про продукційні сили та народне господарство України/

В нашому сучасному житті, з його новими формами, що їх будуватиме революція, масовий краєзнавчий рух, інтерес до ознайомлення та вивчення свого краю, повстає як могутній чинник та невід'ємна частина діяльності. Над вивченням України та її продукційних сил працюють понад 200 краєзнавчих організацій та установ України; недавно в Москві відбулася краєзнавча конференція, в Харкові відбувся І-ий на Україні науковий з'їзд про розвиток продукційних сил та народного господарства України, який між иншим має на меті розробити конкретний план міцного зв'язку науково-дослідчої праці з життям. Інтерес до ознайомлення та всебічного вивчення свого краю поширюється. За останні роки в основу всієї освітньої праці середніх шкіл, покладено краєзнавство, весь час організуються по різних установах, вузах та школах нові активні краєзнавчі кабінети, семінари, гуртки та спілки; вся Україна покривається цілою низкою краєзнавчих осередків, що втягують в працю по дослідженню свого краю, активні елементи робітництва, селянства та студентства. Отже бібліотеки, особливо великі, можуть зайняти не останнє місце, на їх долю падає чимала й почесна праця, а саме: 1/ бібліотека, з своїх читачів, організує у себе цілу низку краєзнавчих гуртків, кабінетів та семінарів, 2/ збирає бібліографію свого краю, 3/ підбирає та рекомендує літературу по питаннях краєзнавства для широких кола читачів, 4/ улаштовує краєзнавчі виставки, підбором книжкового та ілюстративного матеріалу, подає дійсну характеристику України в сучасному та минулому та притягає та заохочує до дослідження краю наукові, шкільні, державні, партійні та інші установи; 5/ вона популяризує різні краєзнавчі питання, а також освітнє краєзнавство шляхом лекцій, розмов та пояснень на виставках, бібліографічними вказівками, виданнями покажчиків, справочників, провідників по виставках, окремих брошур, статтів, заміток, тощо.

ВБУ вже давно стала на шлях наукового дослідження свого краю; її два відділи - Україніка та Подоліка /у Києві та Вінниці/ безпосередньо проводять краєзнавчу роботу, що неодмінно й швидко росте, та поглиблюється. Недавно ВБУ організувала велику виставку присвячену всім питанням, що було поставлено на Харківським з'їзді. Підготовку цієї виставки ВБУ вела 4 місяці. Переведено було велику роботу, обслідовано книжкові фонди ВБУ, - та цілу низку інших найбільших бібліотек Києва. Відібрано було та виставлено 3210 кн. та журналів. Більшу частину виставленого книжкового матеріалу складали фонди ВБУ, з 3210 кн. од., книжок ВБУ було 1832. Опріч книжок було подано 206 од. ілюстраційного матеріалу, мап, діаграм, малюнків, фотографій та альбомів.



За ілюстративним матеріалом виставочна комісія теж звернулася до цілої низки різних установ. Всі, до кого комісія зверталася, дуже чуло відгукувалися і охоче давали свої матеріали. До виставки складено карткового показника, велику картотеку 5382 картки, що розподіляється на 2 частини: 1-а ухвалення спеціалістами-консультантами матеріал 2501 кн., друга-другорядний матеріал-2881 к. В перегляді цього бібліографічного матеріалу приймали участь до 80 вчених, в більшості докладчики на з'їзді, що не тільки давали свої заключення, вказівки щодо літератури, а й свою додаткову бібліографію. Зносини зі спеціалістами, відбирали багато часу. Одних візитів до установ та окремих осіб було зроблено до 400. Під час цих відвідувань було передано в дарунок для ВБУ від 10 установ та 22 окремих осіб 314 книги, 45 час., 734 арк. графіки.

За кілька днів до відкриття виставки, коли всі експонати було розташовано по кіосках, по проханню виставочної комісії, було переведено критичний огляд книжок *Левин*... спец-консультантами. Теж критичних оглядів, по різних частинах плану виставки було понад 20.

Виставку було відкрито протягом 22 днів, з 8/II-1/III, по 7 годин на день, з 10-7 годин. Одвідало виставку-5419 чоловік в тому числі 59 екскурсій. Ввесь час, особливо перші два тижні, дві виставочних зали уявляли з себе велику робітничу лабораторію, що до ознайомлення, вивчення та популяризації продукційних сил України. Одвідувачі нотували план виставки, підбирали літературу для дипломних робіт, уважно вивчали діаграмний матеріал, робили виписки та замітки, годинами переглядали книжки й вітрини малюнків, вивчали літературу по картотеці, на яку иноді встановлювалася черга. Окремі наукові робітники теж часом робили виписки літератури для своїх наукових праць. Певний відсоток одвідувачів припадає на тих, що бували на виставці по кілька разів.

На виставці було переведено також анкету, але на жаль, надзвичайно поверхові відповіді майже не дали серйозного матеріалу, який можна було б використати при організації майбутніх виставок.

До екскурсій, то найбільший відсоток дали труд школи, їм було організовано 38 екскурсій. Слід одмітити екскурсію жінок робітниць, що екскурсію організували самі робітниці, що оглядали виставку й знайшли потрібним надіслати своїх жінок на виставку. Екскурсанти в більшості виявляли живий інтерес до виставки, не вважали на докладні пояснення, що давали члени виставочної комісії, самі не задавали цілу низку різних запитань; де які екскурсії проробили певну планову працю, напр. евр. та польські пед курси надзвичайно докладно та уважно ознайомилися з експонатами, підбрали відповідну літературу для праць своїх краснавчих гуртків. Протягом відкриття виставки було прочитано 19 лекцій та докладів, присвячених з'їздові та окремим питанням краснавства. Доклади та лекції завжди збирали велику аудиторію в кілька сот слухачів. 1/III в 7 г. вечора виставку було зачинено. Отже ця невеличка з'їмка повинна дати уявлення про ту живу краснавчу роботу, що переводить весь час ВБУ. Окрім постійної праці 2-х краснавчих відділів-Україніки та Подоліка, ВБУ зробила першу спробу улаштувати велику виставку на актуальну краснавчу тему за допомогою Київських наукових сил, зв'язану в один комплекс з лекціями й бібліографічною роботою. ВБУ продовжила розпочату з'їздом працю, широко популяризувавши ідею краснавчої роботи, вийшла в міцний зв'язок з різними у таюами, гуртками, студентством, вчительством та школами. Цим одвідувачам виставка дала не тільки загальні враження про стан господарства України, але, є підстави сподіватися, вивчення свого краю. Отже ВБУ виконала таке завдання: з одного боку звернула увагу широких мас суспільства на чорго-ву потребу праці по дослідженню продукційних сил та народного господарства України, з другого-з'ясувала безу книжкового та ілюстративного матеріалу Києва для вивчення краснавства. З'явилось, що в місті цілком майже бракує літератури по деяких галузях промисловості, особливо важкої індустрії, виявився також місцевий характер ілюстративного матеріалу. Тож тож сться ВБУ, то її фонди значно більші, ніж можна було думати до обслідування. Розпочату краснавчу роботу ВБУ продовжує й продовжуватиме й надалі.



С.К.

УВАГИ ДО ОРГАНІЗАЦІЇ ДІЯЛЬНОСТІ В ПЕРСПЕКТИВІ  
НА МАЙБУТНЄ ВІД. ПЕРІОДИКА /Кінець/

Систематизацію журналів розпочато з 1923 року. Але систематизувались журнали тільки видання 1923 року. Тепер відділ переводить систематизацію за весь революційний час. Систематичний каталог буде складатись з карток міжнародного формату. Крім систематичного, відділ має змінити й абетковий свій каталог. До цього часу абетковий каталог складався з карток 17x22. Тип картки змінювався де-кілька разів. Тепер має бути каталог з карток 10x15. Потрібно підкреслити різницю відомостей, які зносяться на картки систематичного каталогу й на картки абеткового. Абетковий має бути для постійного користування самого відділу. Систематичний для читача. Тому абетковий має бути повний, систематичний скорочений. Для найбільш ходових журналів маєтись окремий абетковий каталог в зажимах.

До фонду періодика належать також газети. Газети до останнього часу перебувають в зовсім особливому стані. Тільки меншість - 17 опрацьовано й занесено до каталогів. Збільшість газет не опрацьовано. В жовтні 1924 року було вирішено, що для опрацьовання цих газет потрібно приблизно 390 одиниць робочих днів.

Тепер число газет значно збільшилось. За останні місяці поступило - 33786 примірників, починаючи з 1.1.1925 р., відділ опрацьовує нові газетні поступлення.

Такі головні моменти в роботі відділу. Слід не відмітити зачитування періодичних видань читачем. Читач зачитує й монографічну літературу, але найбільш псуються тижневики. Одного разу з повернутих з Читальні до відділу 168 примірників не можна було відремонтувати ні одного. Щоб запобігти цьому тепер один примірник з газет опрацьовується й не видається для масового користування, а один віддається до Читальні. Чи не слід би також унормувати використання найбільш ходових журналів.

- " - " - " - " - " -



БЕЗ СТАЛОГО ПРИМІЩЕННЯ

/3 життя ВБЛ за часи 1919-21р.р./

Хочу поділитись з товаришами де-якими спогадами про давно минулі, "доісторичні" часи в житті Всеукраїнської Бібліотеки, коли вона була безпонтальною дитиною, та тинялась по різних кутках: перевозилась, переносилась, складалась, розкладалась, аж поки не осіла в своєму теперішньому помешканні. Тяжко було співробітникам, набіралися лиха й крижки.... Коли я вступила до Бібліотеки /літом 1919р/ вона була розкидана по різних місцях: головна база була в пом. Академії Наук, на Золотомірській, решта й в педагог. Музеї й в Ноч. П. Гадагана та й по приватних помешканнях. Так звана тепер лабораторія Загального від. разом з канцелярією містилась в кімнаті де тепер відбуваються засідання Правління ВБЛ, а мені це з одною товаришкою пришлося описувати бібліотеку Степаненка в його власнім помешканні, на Безаківській вул., бо не було куди /і не було за що/ перевезти ті книжки.

Пришли Денжиківці й хотіли реквізувати кімнати канцелярії Неодмінного секретаря. Тоді, щоб зритузатись від "Поспиківської закучі" було пропонувано Бібліотечі якнайшорше зайняти це помешкання, що В-ка з охотою зробила: дві великих кімнати, просторно й тепло. Але не надовго.... Як тільки прийшла небезпека, то нас зараз же почали випихати і, не давши навіть часу скласти книжки й картки - викинули. Приходило ми одного ранку на пошто- на дверях висить табличка "Канцелярія Неодмінного секретаря", а в помешканні розташувалися співробітники й показували на машинках. "А деж наші книжки, картки. - "А-о! /виразний жест і ще більш виразна усмішка/ Ви, мов довго збіділись, так ми Вам помогали. Приходимо в ту кімнату, куди нас викинуто - аж за голову взяли: все жухом, - книжки, картки, папери.... Довго пришлося розбирати та наладжувати. А потім..... холодне кімната в якій не можна було працювати, бо руки пухли від холоду. Прийшлося знов усім збитися в одну маленьку кімнату де перше був тільки один газетний відділ. Так пройшла зима 20-го року. Нарешті пішли чутки, що все-таки поїдемо в окреме помешкання. Почали пакуватись, складатись і переїхали на бульвар Шевченка 36. Переїхали та не надовго. Незабаром викинули нас звідти. Але це вийшло на краще, бо Академія прийняла нас в свій будинок, де й зараз міститься наша Бібліотека. Це вже були останні перевози. Ні, будемо сподіватись, що не останні, а передостанні, бо я мою, а за мною, гадаю, й всі товариші, що колись Бібліотека буде мати свій, для неї таки збудований і для неї якнайкраще пристосований, гарний будинок, яким буде пишатися вся Україна.

- " - " - " - " - " -



Міжсекторна інформаційно-бібліотечна робота

Робота в сфері бібліотечної науки.

На сесії 21/7, яку скликав ініціатор го, було ухвалено утворити об'єднання бібліотечних робітників для колективного пошуку шляхів дослідчої роботи над питанням бібліотекознавства. Присутніх на зборі було 17 чоловік-співробітників ББ.

Ухвалено було взяти об'єднання за організацію ББ. Сфера роботи-бібліотекознавство в найбільшому розумінні й характер роботи дослідчий. Об'єднання можуть поповняти всі, хто хоче й може провадити науково-дослідчу бібліотекознавчу роботу х/

Форми роботи об'єднання-дослідчі на пленарних зборах. Назва об'єднання-науковий інститут бібліотекознавства ББ. (Тут ми бачимо черговий поступовий крок в науковій роботі ББ. Рідко, що в якійсь науці бібліотекознавства ми маємо установлені звички, маємо також деякі установлені форми, але не маємо норм з галузі визначень. Тому для теоретично дослідчої думки, для виявлення в цьому напрямку ініціативи, сил і хисту- необмежений, непройдений простір. Нам довелося тільки з задоволенням констатувати, що ББ буде надалі мати ширшу організовану наукову базу для своєї роботи в своїх же межах. Тут ми знайдемо стимул, будемо перевіряти себе, тут ми не рещтуї сподіваємось мати зміцнення цілком товариських відносин в колективній, науковій роботі, а це разом дасть моральне задоволення й може покласти порівні підвалини для систематичного укріплення бібліотечної роботи на Україні.

Однак це нам хотілось коротко одмити. Як було вже сказано характер роботи інституту буде дослідчий. Це питання викликало на нараді цілком природньо найбільш жваве обговорення. Намітилась з якимсь ухилом в бік академізму підвищеного типу, хоч і не зовсім виразно висловлена, тиція, яка хотіла б повести в інституті виключно теоретично дослідчу роботу. Для тих, хто поділяє цей погляд, важко переводити наукову роботу, не турбуючись про її безпосередню практичну помітність, орієнтуючись не на потреби сьогоднішнього дня, а ідучи за логікою теоретичних інтересів науки. Практика буде вчитись сама, прислухаючись до науки й сплякуючись зрозуміти її.

Спостережливості цьому нагадувалось про потребу педагогічного підходу до роботи, зверталось увагу на потребу широким колом наших співробітників використати інститут з метою підвищення своєї кваліфікації. Отже намічалось роботу інституту вести в руслі, яке проходить по нашому практичному житті. Ця друга тиція теж не була чітко висловлювана. Але за характер роботи інституту могла бути спокійним. В Президії Об'єднання ми маємо людей, які зуміють знайти найбільш життєву лінію роботи. Ми вважаємо, що піонерам наукового бібліотекознавства на Україні буде неможливо відірватися від практичних потреб життя. Природа піонерства примушує працювати міцно томиючи свою увагу в гущавині цього життя. Не можна забути того, що на Україні ми не маємо бібліотечних шкіл, не маємо спеціально бібліотечної преси-і тому не маємо кваліфікованої маси бібліотечних робітників. Це примусить на певний час ця маса буде дивитись на інститут, як на школу для себе й тому інститут в своїй дослідчій не може не орієнтуватись на це масу. Ми живимо не в сфері одних теоретичних інтересів і це, на нашу думку, зрягує нашу дослідчу роботу по найбільш повільному шляху.

Х/ Сфера науково-дослідчої роботи-найдільше підходить, коли мета не увазі не тільки наукову практику, а разом і теоретичне освітлення питань практики.

~\*~\*~\*~\*~\*~



4.

# ПРАДА З ЛАГОГО А.Б. ХАВКИНО.

22/III 6/р. оглянувшись бібліотеку А.Б. Хавкино. Увечері того ж дня відбулась в читальні ЦДЮ нарада співробітників ЦДЮ та деяких інших Київських бібліотек/кооперативного інституту та инш./ з участю А.Б. Хавкино.

Для всіх нас була нагода бачити й говорити з бібліотекарем, який встиг після довгочасової роботи, придбати цілком в головному окресленні, ерудитський синтез.

Розмови велись, головним чином, про принципи практичної бібліотечної структури й тільки в дуже обмеженому розмірі говорилось про методи теоретичної дослідної роботи. Зрозуміло, що для більш широкого обговорення різних наукових питань, треба було б ще більше втрутити й так дуже уважав до наших потреб А.Б. Хавкино. Позичивши однієї з де-яких уваги Любов Борисовна для нас дуже цінні, розповіді про можливості систематизації книгозбирання. Крім відомих трудностей в цьому ділі, А.Б. особливо підкреслила одну передумову для успішного переходу до топографічного систематизування книжок-це спеціально поштовиха приїждів. Говорилось про предметовий каталог, давались цінні інформації про практику де-яких закордонних і російських бібліотек. Взагалі це повинні подякувати адміністрації ЦДЮ за ті цікаві й надзвичайно приємні години, коли нам довелося передумати, хоч частково, близькі нам питання, передумати разом з авторитетним нашим гостем А.Б. Хавкино.

-----

4.

# ПРИМІЩЕННЯ УНІВЕРСИТЕТУ УНІВЕРСИТЕТУ АРХІВ

В приміщенні УНІВ-у протягом 11 днів, або більш хатих тощо -62 годин, з 30-го березня по 1 квітня відбулась виставка експонатів /разом 312/ по історії друкарського слова на Україні XVI-XVII в. Існуючу частину виставки складають книги Київського шрифту. Далі йдуть приклади витягів з: кіліграфічні. *К.М.С.*, гравюри на міді, обортні мідні дошки, інтродукторські приклади. Третій розділ видання з приводу звичай українського друкарського слова. Виставку мало було рекламовано. Зате консультація була організована добре. Здається, книжок з боку історії й мистецтва одобрено. М.О. Макаренко, С.Масла, П. Юпов/ давали докладні пояснення й інформації. Відвідало виставку мало не 1200 чоловік. Найбільше зацікавлення виявляли київські друкарі, а потім взагалі всі, хто зв'язаний з книжкою справою. Про складу виставки, слід відмітити, що матеріал використано виключно київський, а й те не весь. Очевидно такий був організаційний план. Але ми маємо зводний каталог матеріалу виставки. З каталогу зазвичайно всім газетам та інш. де й шир, під яким виставлений експонат-значиться в інвентарі б-ки, чи музею звідки його було взято. Це значить пошук для дослідження українського старого друкарства. Крім того це є зведення певної діяльності приватної бібліографії. За це ми повинні дякувати ЦДЮ-у й тим, хто допоміг йому організувати цю виставку. Поблизько години розпочатої роботи. Відомо, що в Києві та бібліотеках поза містом зберігається той матеріал, який міг би доповнити зводний каталог, зведений ЦДЮ-у. Так в музеї *Кол. Троїць* встановлено зберігається тираж А. Богдан, якого розглядалось у київській бібліотеці *Київського* ЦДЮ мається матеріал по історії єврейського друкарства на Україні. х/



Крім того в Кам'янці ми маємо в 1922-23 роках *Ксенографічні роботи* оздоблення місцевих художніх видань /Смороби Г.Д. Журмана... та...*...не...* Отже констатуємо з задоволенням своєчасність, потреби й успіх виставки, не можемо промовчати відносно малої кількості видань, що вийшли на великій Україні в зв'язку з увілеєм укр. друку. Полтавський Голос Труда", Харківський Печатник, в Києві - "Більшовик", та трьома рядками "Пролетарська Правда" - от і вся майже преса, що відгукнулася у нас на увілеєм укр. книжкової справи. Як далеко ми не від масового культурного руху. Зовсім окремо, помітно й виразно виявив себе УНК. Київ веде перед і в роботі по вивченню укр. книги. Це таке не раз підкреслює виставка укр. друкарств

~\*~\*~\*~\*~

### ІНФОРМАЦІЯ ВІД РАДИ БІБЛІОТЕКИ

За термін від виходу 1-го числа Журналу до 2-го відбулося 7 засідань Ради:

I. 8/II-25 року: Урочисте п'ятиденне засідання Ради Всеукраїнської Б-ки України з приводу річного Акту Бібліотеки й відкриття книжної виставки "Продукційні сили та народне Господарство України. Заслухано 2 доповіді: I. В.Ф. Іванницького Відчит про гаття й діяльність бібліотеки за минулий рік. II. С.П. Постернак: Про значіння бібліотек в справі розвитку продукційних сил та народного господарства України, та про роботу Всеукраїнської Б-ки в цій справі.

II. 10/II-25 року. Обрання на посаду наукового бібліотекаря-спеціаліста по точних науках. - Обрано тов. Задіку - звільнено з посади згідно прохання М.М. Іванченка.

Заслухано постанову Народного Комісаріату Праці С.Р.С.Р. про трудову дисципліну службовців. Ухвалено прийняти до виконання, - запитати Губвідділ Робітосу чи цією постановою кавується норма праці бібліотекарів - в 120 годин на місяць, чи повинна ВБУ збільшити урядовий час на 1 год. для сніданку. Поточні справи - допустити до ознайомлення з бібліотечною справою ВБУ т. Мерковську.

III. 17/II-25 року. Доповідь Завідуючої Читальнею про Виставку. Ухвалено продовжити виставку ще на тиждень до 15/II-25 року.

Виключити з числа практикантів тих осіб, що не відвідують протягом кількох місяців ВБУ, або не з'являлись зовсім на роботу: Кротевича, Гортницьку, Мурав'єву, Гейпнер, Каричківську, Глибаського.

Допустити до ознайомлення з бібліотечною справою ВБУ - т. ку С.Р.С.

IV. 3/III-25 року. Обрано на 1 посади /яку займав М.М. Іванченко -

т. Мотовилову. - Тимчасово виконуючим обов'язки завідувачого відділом Бібліотекознавства - призначити О.І. Полудяха. Заслухано доповідь С.П. Постернака про огляд Бібліотеки представником С.І.: вони відмітили величезну роботу, яку проведено ВБУ; звернули увагу на тісне поміщення, на малий штат, на скрупулозність, на дерев'яні полиці й т.д. *співробітників ВБУ*

Ухвалено з чим представниками Р.І на спільному зібранні, яке має бути на слідуючий день - і просити, аби вони вжили всіх заходів для збільшення штатів ВБУ. *ти тамби ВБУ*

- Заслухано постанову про передачу 2-й мінастерських бібліотек Києва.

Обрано з числа позаштатних постійних співробітників ВБУ: З.Е. Неметті.

Допущено до ознайомлення з бібліотечною справою т. Герасимчу.

V. 10/III-25р. Заслухано доповідь С.П. Постернака про його переговори з Комісією СІ - про збільшення штатів Читальні. Комісія поставилася до цього позитивно, але все ж таки категорично заявила, що до нового бюджетного року, за браком коштів, сподіватися на збільшення штату не можна. Комісія обіцяла переговорити в цій справі з місцевим вла-

просити  
істого  
зати



Дод.-  
Ухвалено: відправити депутацію з членів Ради-Академіків і директо-  
ра ВБУ до Губвиконкому в справі клопання про збільшення коштів  
ВБУ з місцевого бюджету.

Тим часом для полегшення роботи співробіт. Читальні-зменшити час фун-  
кціонування читальні на 1 годину:- скоротити число читачів, не доп-  
ускаючи осіб молодших 18 років /за винятком студентів ВУЗів/; одно-  
го співробітника вечірньої зміни перевести до ранішньої: розробити  
проект зменшення літератури, що має видаватися в загальній Читаль-  
ні-Заслухано доповідь Завіда. Читальнею про підсумки виставки.

УІ. 21/III-23 року. Заслухано протокол загальних зборів співробітників  
доповідь про Всесвіт. 3-й ізд. бібліотечарів в Європі-Ухвалено: ретель-  
но підготуватися до нього. Послати 2-3 бібліотечарів. Надрукувати  
скорочене справоз.ання за 1924 рік.

Зачитано заяви 3-х осіб, що просять допустити їх до ознайомлення з  
бібліотечною справою ВБУ-Ухвалено припинити до осені прийом нових  
практикантів.

УІІ. 7/IV-23 року. Заслухано протокол загальних зборів співробітни-  
ків про обрання представника до Ради на 23 рік Н.В. Пископську.

Доклад Винницької міліції, яка бажає бути заохочена в число держав-  
них бібліотек-Уї просить Всесвітню бібліотеку підтримати її клоп-  
ання- Ухвалено командувати в найближчому часі представника ВБУ  
до Винницької міліції для чергового огляду діяльності міліції й для під-  
тримки її прохання перед Місцевим Подільським Гладом.

Доповідь про духовні бібліотеки, які передано до ВБУ: 2 Лаврських б-ки,  
Видубецького монастиря, Нікольського, Михайловського та Софійського  
- Ухвалено-перевести бібліотеки де-які до Львова-де-які до ВБУ. Орга-  
нізувати ї поштовку й обміркувати засоби користування-абонімент,  
доставка до ВБУ по примках і т.д.

-Розглянуто питання позаштатних співробітників. Ухвалено обмежити їх  
кількість 12-ма.

Приб. обранню на посаду позаштатного співробітника мати на увазі його  
підготованість до роботи.-Коли це з числа практикантів-то ставити  
бібліотечної роботи, які ними пройдено.

Зарахувати в число позаштатних Т. Кошиця, згідно його прохання.

Заяву Т. Пархоменко тимчасово відхилити. відкласти.

-"-"-"-"-"

-"-"-"

Уча держав-  
ному бюд-  
жету

Бібліотеки



М.

Перше засідання Наук. Інституту

Бібліотекознавства.

13/19 відбулось перше засідання недавно організованого Науково-го Інституту Бібліотекознавства. Присутніх було 15 чоловік. Крім членів Інституту /12/ було 2 співробітників В.С.І. - не членів і один чоловік не співробітник В.В.І. В.Хв. Іваницький зачитав доклад: "З бібліотечного життя заходу". Доклад дуже багатий і різні відомості з життя академ. бібліотек різних держав захсху. Це багатство матеріалу на жаль не дало всім слухачам ясного уявлення про головні факти й про загальні, типові лінії в житті закорд. академ. бібліотек. Сам шановний докладчик зазначив, що матеріал, який у нього був, не був однородний ні з боку змісту, ні з боку хронології. На нашу думку доклад, зачитаний В.Хв. Іваницьким, бідш дасть читачеві, щоб-то, коли його буде надруковано. Для докладів, нам здається, слід би йти трохи иншим шляхом. Слід би весь матеріал розчленити по країнах і тільки в кінці дати спробу синтезувати головні моменти, загалом. всім згаданим країнам. Доклад уточнив пере ходами по-хвилини від одної бібліотеки до другої. Це раз зазначасмо, що в друкованому вигляді доклад дасть нам дуже багато цінного матеріалу. Для загальної і характеристики цього доклада скажемо, що він і тепер уже дав нам зрозуміти:

- 1/ тяжкий матеріальний стан академ. бібліотек заходу,
- 2/ невпинне шукання ними засобів досягнути значних результатів в своїй роботі шляхом об'єднань самих бібліотек: топографіч. й адміністрат., а також організацією бібліографічної роботи, в напрямку уніфікації каталогів, утворення зведених каталогів і инш. Особливо видатний приклад такої роботи дає Швайцарія. В кінці ми повинні зазначити, що доклади в Інституті про бібліотечне життя закордону дуже бажані, бо вони дають більшості з нас необхідне в нашій роботі мат. (факт). В допомогуть нам багато де чого порівняти, а де чому й поводитися, як напр. організаційній роботі. Закликаємо товаришів щоб відвідували засідання Інституту.

..-.-.-.-.-



РЕФЕРАТИ І ЗАМІТКИ

А.Н. Олександровський.

ПАРИЗЬКА НАЦІОНАЛЬНА Б-КА та її РУКОПИСНИЙ

ВІДДІЛ.

Паризька Національна бібліотека. Скільки чарівних спогадів в цих словах! Без кінця довгий сірий будинок бібліотеки, без всяких претензій на красу стилю, знаходиться на вузькій, оживленій вулиці Рішельє, по вулиці шумливий, веселий Італійський бульвар з площами Пале Рояль, Франц. Комедії та Лувру. Скрізь крик, - невгамовний натовп. І раптом повертаєш в монастирську браму Національної Бібліотеки: великий двір забрукований камнем, сіра кам'яна будівля в формі літери "П", до якої з якоїсь сади прибудовано безконечні книгозберігальні й тиша, глибока тиша; на душі одразу робиться спокійно й якимось побожно-всі життєві турботи та дрібязки в мент од вас одлітають, шумливе життя за брамою для Вас не має ніякої привабливості. Частинько входячи до Паризької бібліотеки, я мимоволі згадував Шевченковського "Ченця".

Співробітник, що випадково проходить по двору показує Вам головне ~~вхід~~ бібліотеки: треба увійти в праве крило, потім просто, перерізуючи коридор, говорить служник /співробітник/ дуже тихо уважним та привітним тоном. Після цього він вас попередить: "Будьте обережні". Обережність ж у всіх відношеннях ~~conditio sine qua non~~ ..... для читача. На одного ~~позитивного~~ вченого київського не зауваження зробило таке враження, що його попереджують відносно політичних шпигів, - він так перелякався, що потім захворів на тимчасове нервово розстройство, бувши зовсім неіпретним ні до якої політики.

Право на заняття в книжковому відділі дістати легко, як і вільні місця; коли їх бракує, доводиться чекати. Запису на чергу не приймається... Читальня зала дуже велика з високою стелею. Для кожного читача зручний стіл, кресло. Записують чернилом, або чорнильним олівцем; на того хто записує простим олівцем дивляться з жалістю, як не на серйозну людину, що не цінить своєї праці. В розпорядженні читача по стінах розставлено різноманітні покажчики, інформаційні книги й каталоги великих бібліотек. С каталоги франц. мовою і Російської Публ. Б-ки: Російськ. Селатор. ~~Тоді~~ мене, запевняв, що в цьому каталогі він швидко знаходить такі книжки, що він на місці не міг знайти, навіть при допомозі бібліотекарів.

Крім інформаційних книг є твори всіх країн всесвітніх авторів, - всі ці книги в чистому вигляді, не захватані, не розбиті. Француз може похвалитись умінням обережно поводитися з книжкою: батьки передають дітям підручники в тому вигляді, в якому вони їх одержали з книгарні. Найгірше поводяться з книгою росіяне, - за це їх просто усувають з бібліотек, а в педагогічну зовсім не пускають; винятку навіть не робилось для мене, навчителя вищої франц. школи і мені доводилось брати книги тільки через директора, мого бувшого учня. Догляд за нашим братом в Національній бібліотеці на перших порах досить настерливий, а потім "все образуеться" і в особі бібліотекарів ви можете мати диких друзів.

За залізними перегородками видно полиці до самої стелі з підручними книжками, - одержують їх швидко. Чим менше хоча книжка, тим довше доводиться на неї чекати. Якого небудь старого часопису спеціально, треба чекати майже годину, поки його якийсь дідусь дістануть з бібліотечних складів, що иноді знаходяться поза головним будинком бібліотеки. Брак місця для книг - от головна хвиля бібліотеки. Думають, що це зло може залікуватись іншим злом. ~~наслідком~~ сучасних друкованих творів, - одворотній папір і така друкарська фарба роблять те, що газети нищать ся надзвичайно швидко, а за ними підуть і нові книги. За 15 років моя



колекція по справі Дрейфуса так зотліда, що папір ламався при найменшому *чотині*; виявилось, що і в Національній Бібліотеці справа стояла не багато краще. В цьому відношенні французи нарід відсталі, видавці виправдуються тим, що тепер у Франції широка публіка книжок зовсім не читають, читає-і французька книжка потрібна тільки за кордоном. Один старий видавець полагодив свої справи тим, що почав друкувати книжки еспанською мовою для Південної Америки. "А то, от маєте-приніс він мені свої *вірші* /поезії/ друкувати. Великий поет, а видання ніхто не купує. Так і лежать. Треба зауважити, що видавцю майже сто років, а "він" Альфред Мюссе.

Беручи все це на увагу, не треба дивуватися, що в Національній Бібліотеці працюють майже виключно вчені всього світу, широка публіка задовольняється тільки оглядом, раз на тиждень, всіх її відділів, цікавлясь головним чином відділами гравюр, медалів, та картинками в старих рукописах.

Відділ Рукописів знаходиться на другому поверсі. Це святи святих бібліотеки. Його займають переважно шартисти, студенти вільні слухачі й ті, що скінчили *и. Сола дес скартис*. Школі шартій. Шартист у відділі Рукописів знавець всього: його вчать розбирати рукописи всіх віків і народів; складати біографії по листах та документах, робити по документах побутові, географічні економічні та історичні нариси з минулого. Шартист уміє точити гусачі пера так, щоб вони підходили для копіювання рукописів різних віків, він знає секрети готування вічного чернила, вічного паперу, по його почали робити тепер на фабриках для вчених архівів, він уміє писати й паличкою й стилем, він по самі вуха поринув в свою спеціальність по часті улаштування шахів та всякого роду книгохранилищ, йому відомі *сметани* для збереження запліаних та підмочених рукописів. Шартист може скопіювати рукопис так, що копію не відрізнити від оригіналу. Де-хто сам складав иноді для розваги, а иноді й з корисною метою вальшованні рукописи й підсував їх знаменитим ученим /Роман Додє/, цей же спорт розвився й в археології, наш Кибальчич займається цим, гурток по дослідженню скитецької старовини, славний "Штабс Капітан" по візант. монет., гурток студіювання польської старовини і т.д.. Колись й я дуже добре копіював славянські та грецькі рукописи й мав дозвolenня від Румянцевського Музею скопіювати в Паризі аркиши, яких бракувало в грецьких рукописах ІУ віку, що належали Музею. Я мав рекомендацію від професора грецької мови Помяловського, великого приятеля й товариша по роботі завідувачого Рукописи. Від. Омона, який просив допустити мене до роботи. Шартисти дали мені все необхідне приладдя: ми раділи, коли копіювання сторінки з обох боків сходило без сучка й задоринки, і сумували, коли під кінець самої роботи з'являлись нехарактерні придихові або наголоси. *Важка* справа йшла добре, й мене принали в Рукописний відділ, давши мені розжеву картку *..... на срок, а ..... не вийти*. Тут тільки я зрозумів, як важко додержувати повну тишу в Рукописному Від. і як повільно иноді приходиш до бажаних наслідків не дивлячись на уперту *незвичину* працю. Що до рідких рукописів Паризька Національна Бібліотека мабуть і не перша в світі; перед Братс. Музеєм, з яким я знайомий вона не оступиться, що ж до Ватикану, якого я не знаю, сказати нічого певного я не можу. Анатоль Франс, мій постійний візаві по місцях, запевняв, що по кількості, красі та художности виконання ілюстрацій в рукописах нема країни вищої од Франції. Дуже гарно те у всіх відношеннях обставлено грецький відділ, гірше всього-славянський. Славянські рукописи були розграбовані під час великої Франц. Революції, інші відділи постраждали дуже мало. Обвинувачують в цьому Катерину, яка за допомогою підкупів *вміла* що кому давати *і перетягнула до себе* багато цінних рукописів. Обвинувачують Потоцького, що буцім то захопив багато рукописів для своєї будорної й при тому дуже рідкої книги про славян. Книгу Потоцького, про яку багато чули, але не могли мати в своєму розпорядженні навіть видатні слависти, сучасники автора, я бачив в бібліотечній Київ. в бібліотеці Шуазеля-Гуффі, вона має багато виписок не тільки зі скрадених рукописів, але й з тих, що існують в Паризі й досі. Книга Потоцького тільки й цікава виписками з загублених рукописів, а виписки ці *як* він робив до початку революції. Хто прав



-судити важко, лишається тільки визнати, що багато доброго було "было та сплило"; величні описи колиш. королівської бібліотеки можна читати з великим. ~~сміхом~~. Тепер в Рукописному від. нараховують всього десятків п'ять рукописів. Їх описав російський ~~б. кн.~~ Мартінов, але дуже поверхово. Вони надруковані. Детальніше описав їх я, але мої описи в світ не вийшли й більша частина з них розгублена протягом мого бурхливого життя.

Тепер у Паризькій бібліотеці можна бачити великий та цікавий рукопис Спафарія про Китай /у всьому світі існує тільки 7 його копій/, Подорожник Франціска Скорини, рукописи про стару Польщу, чеські рукописи про війни за волю, рукописи сербських монастирів 14-16 віків, південно-руські словни., російські театральні п'єси 18 віку, описані колись у "Нов.Врем.", - от і все. Копії з малюнків Паризьких рукописів прекрасно зрепроруювано /відтворено/ в Паризьких та Ліонських інкунабулах. Частина цих інкунабул з малюнками /деякі у фарбах розкішно зрепроруювано в 4-х томах ~~п. 1-4~~ в кількості 500 примірників до виставки 1900 года. Я маю це видання, але один том з нього вже загублено. По цьому виданню можна судити про ілюстрації французьких рукописів. Мати доступ до рукописного від. чужоземним ученим без солідних рекомендацій-дуже важко. Своїх вчених при вході не турбують вимогами карточек, але як хто небудь з них починає заважати завідувачу та його поміщикам постійними питаннями, порушувати тишу, невчасно здавати рукопис, того висилають назавше, як людину, що ввійшла самовільно. Працюють по всій бібліотеці тільки при денному освітленні. При читанні та копіюванні рукопис міститься на спеціальному мольберті, аркуші рукописів прикріплюються кілками. Змалювуючи рукопис кладуть під шкляний колпак. Палити у всьому бібліотечному будинкові та навіть і навіть на дворі суворо забороняється, але проти смоктання порожньої ллянки навіть підчас роботи ніхто нічого не має.

Про відділ рукописів Паризької Національної Бібліотеки Анатоль Франс висловився так: найбільш оздоровлюючі місця для н ших утомлених нервів я знаю на вершинах Швайцарських гір, в Атенському Акрополі, у Луврі перед Венерою Мілоською та у Рукописному відділі Національної Бібліотеки; але Швайцарія від нас далеко та й під гору лізти не так легко, Акрополь те дає, в Луврі заважають одвідувачі, лишаються тільки рукописи: серед них я відпочиваю, як в найкращій са-наторії.

~\*~\*~\*~\*~\*~

Q.4.

#### НАУКОВО-ДОСЛІДЧА И СПРАВОЧНА РОБОТА

#### В СПЕЦІАЛЬНИХ ТА НАУКОВИХ БІБЛІОТЕКАХ.

Маргарет Манн /Бібліотека інженірних спілок Нью-Йорк/.

Стаття з цієї назвою з'явилася в Американському часописі "Library Journal" за вересень 1924 року. Поперше автор констатує, що на всьому світі, майже в кожній державі поширюється стремління до правильної організації наукових дослідів. Засновують ся дослідні установи, лабораторії, в університетах і навіть в промислових підприємствах. Різні наукові товариства засновують катедри для навчання. Таке піднесення дослідчої роботи збільшилось особливо після світової війни. Яка ж роль бібліотек в цьому рухові. Автор від-



повідомляє, що окремі бібліотеки виконали колосальну дослідчу роботу, але ця робота не захоплює значну кількість бібліотек і тільки за останні роки помічається робота над збиранням спеціальної бібліотечної літератури з метою реорганізації бібліотечної справи. Рух розпочався ще в 1918 році, коли товариство Фордеса скликало в Лондоні конференцію для обговорення й налагодження координації наук. видавництва і утворення центра, де сходились би відомості про всю нову літературу. Засновано також Національну Раду для налагодження науково-дослідчої роботи, з основу якої покладено роботу бібліографічну. Далі було звернено увагу на потребу орієнтуватись серед моря літератури, що виходить в світ. Виявлено було за найбільш доцільне виділити з цього моря-есенцію. Для цього визнано потрібним, аби в кожній державі складались огляди літератури й по можливості об'єднувались інформації серед інших держав. Значна кількість держав вже й тепер переводить обмін інформаціями про головні свої літературні явища. Японія ж в 1922 році почала друкувати свої наукові твори й вибірки одного з трьох світових мов /англ., нім., франц./ Відповідно до цього бібліотеки світові повинні реорганізувати так, щоб вони доповнювали одна одну. Це стане можливим, очевидно, коли всі такі бібліотеки уніфікують свою індексацію, каталогізацію, класифікацію, почнуть обмінюватись в широкому масштабі матеріалами й дублетами, а з боку державних органів буде бездоганно налагоджено умови поштової й телеграфної й всякої іншої служби зв'язку.

Говорячи про спеціальні бібліотеки, автор для свого краю розрізняє два їх типи: з одного боку, бібліотеки широко організовані, які охоплюють певний фах і обслуговують робітників цього ..... з другого бібліотеки, які уявляють з себе частину якогось підприємства й обслуговують членів такої обмеженої організації.

Першого типу бібліотеки можуть обмежити свою активність справочною роботою, бо ті, хто користується цими бібліотеками-люде науково підготовлені й знають книжку. Зате бібліотеки цього типу мусять давати справки не тільки про біжучу літературу, а мати бібліографію певної галузі в її історичному розвитку. Такі бібліотеки не мусять обмежити предмет свого бібліографічного опрацювання одніми книжками друкованими. В обсяг їх роботи повинні ввести інші форми друку, як мапи й т. інш., а також і т. матеріали, що ще не попали до друку, напр. про існування нац. Ради, або про те, що напр. у італійськ. консула по телефону можна достати відомості про розмір заробітної платні в Римі в даний момент, також-де можна дістати перекладачка з мало відомої мови, напр. з японської і т. інш.

Справочна робота й науково дослідча тісно між собою зв'язані й часом звичайна бібліотечна справка може вирости в широку наукову дослідчу роботу, хоч методи в однім і другім випадкові, різко відрізняються. Бібл. наук. дослід. робота вимагає дуже стараного розгляду інформацій відносно якогось спеціального питання й критичного перегляду великої кількості справок, з яких тільки невелика кількість має значіння. Коли до цього додати студіювання бібліографії даного питання, стане ясно, що часом прийдеється витратити місяці, щоб дати читачеві вичерпуючу справку. У Нью-Йорці в бібліотеці інженерних спілок зібрано вже понад 3000 таких науково-бібліографічних справок-розвідок. Для цієї роботи існує спеціальне науково-дослідче бюро, котре за свої справки бере гонорар від 200 до 1000 доларов. Крім бібліограф. справок, бібліотека ця перекладає статті з чужоземних газет і книжок, підбирає й сама зйомкує фотограф. знімки й т. інш. Все це робить справочну роботу бібліотеки неодмінною для закінчення наукових праць і надає їй особливу цінність. Але складність такої бібліотечної роботи є причиною того, що дуже не багато бібліотеки ведуть цю роботу. Науково дослідче бюро бібліотеки інженерних спілок обслуговує не тільки Сполучені Штати, Північної Америки, а й всі частини земної кулі. Більш всього запитань надходить з Англії й Китаю.

Крім цього бюро, про тій же бібліотеці існує справочне бюро, яке дає справки загального характеру й обслуговує читача, що власними силами провадить науково дослідчу роботу.



За останні часи значно збільшилась кількість ч бібліотек другого типу-при промислових та інших підприємствах, як банки, видавництва страхові товариства та ині. Розмір їх залежить від зростів підприємств а часом бібліотеки ці стають незалежною частиною підприємств.

— " — " — " — " — " —

К.

#### Ню-Йорська Публічна Бібліотека.

Справоздання бібліотеки за 1923 рік показує, що Центральне установа мала протягом року 3.121.087 читачів і відвідувачів і в Справочнім відділі зареєстровано 1.257.919 читачів, котрим виано було 2.615.000 томів; додому виано було 9.513.426 томів. Бібліотека мала на кінець року 2.752.594 томів і брошур.

Баланс бібліотеки зведено в сумі кругло 26.500.000 доллар. при чім, книжний фонд оцінено в 3.813.403 долларів. Справоздання одмічає значні дари, що бібліотека одержала в 1923р., - од трьох херінодавачів поступило в фонд Справочного відділу 6 мільйонів долларів. Рахунок прибутків і виатків зведено в сумі 2.231.500 долларів.

В справозданні по славянському від. одмічено значний попит на російські газети й журнали, а також особливо на російську драматичну літературу, що автор ставить в зв'язок з перебуванням в Ню-Йорку Московського Містецького Театру. Із придбань відділу зазначено поступлення від совітського уряду та від Чехо-словацької Республ., як особливо цінні. Далі згадано поступлення від наукового Товариства імени Шевченка у Львові, від Польських Наукових Товариств і фондів чий, голгерської та Сербської Академії Наук. Не забували й про стару Російську літературу; поміж придбань згадано також кілька друків 18-століття, серед них історію Театра Великого, написану Теофаном Прокоповичем.

— " — " — " — " — " —

К.

#### Російська Публічна Бібліотека в Ленінграді й

##### Польські домагання .

Із бібліотечного майна цієї бібліотеки, на підставі Ризького мирного договору, передано Польщі в кінці минулого року 39 ящиків з рукописами та книжками, що забрали було за Пазла 1-го до Петербурга до званої бібліотеки Зануских. Протягом 1924 року із транспортів цього роду до Бібліотеки Варшавського університету, що має бути перетворена в Польську Національну Бібліотеку, поступило 2.141 томів рукописів, а разом з попередніми транспортами, всього 8.649 сигнатур в 10.026 томах. Із цих загальних цифр взе можна узяти собі, яку пожежу, страту понесла Р.Н.Б. в Ленінграді через польські домагання. Це висновок доводиться розцінювати цю страту, коли взяти на увагу значіння цього рукописного майна для історичних дослідів. У останнім транспорті слід особливо згадати про так зва-



ний Олькуський Архів, що заключає цінний матеріал до історії ольку-  
ських жуп до історії економіки Польщі взагалі. Початок цих запи-  
сів сягає 1367 р., а ціла збірка по своїй повноті й значінню уважаєть-  
ся однією з найбагатших і найбогатіших в своїм роді в Європі.

Не від річи буде згадати, що передається Польщі також чимало матеріалів, потрібних і важких для українознавчих дослідів. В остан-  
рім транспорті передано, між иншим бібліотеку Люблинських Домні-  
канів, Славутський Архів та Архів Підгорецький /Підгірці-масток і  
Замок Чна Собеського з Брідським повіті, в Галичині/

Przewodnik Bibliograficzny, t. IV, z. 2, 1925,

15

Обов'язковий примірник в Польській  
Зачоркданстві.

На річній з'їзді польських бібліотекарів, відбутим в січ  
ні 6/р, представник Міністерства внутрішніх справ подав до відома  
проект закону про обов'язковий примірник. Судячи по всьому, і польсь-  
кі бібліотеки можуть похвалитись на не одну невигоду, - коли заго-  
дить мова про доставлення згаданими і друкарнями обов'язкового при-  
мірника. Основну трудність складає бачить в тім, що адміністратив-  
ний апарат не скрізь де функціонує однаково справно. Проект вимагає,  
щоб титульна сторінка мала рік видавця, фірму видавця й друкарні  
/бібліографічна адреса,, а також номер графічної продукції установи.  
Друкарні зобов'язані вести шнуровані книжки, до котрих слід заводити  
під бігучим порядковим числом всі замовлення. Цей номер пропоставлять  
ся й на титульній сторінці, а тим обійдеться дуже простим контроль  
для тих бібліотек, що одержують обов'язковий примірник. Книжки пере-  
даються бібліотекам не безпосередньо, а через адміністративні уря-  
ди, в той час як періодичні видання редакції передають прямо в бі-  
бліотеки, поминаючи всяке посередництво. Книжки, що виходять в оправах,  
повинні бути доставлені в оправах. Цікаво зазначити особливо дві рі-  
чи: обов'язкові примірники повинні бути відбиті на чистім папері з  
ганчірок без дороба; з друків на мовах: польській, українській, єврей-  
ській, німецькій, білоруській і російській, коли вокиди надходять з-за  
кордону в числі понад 100 примірн., береться і обов'язок примірник.

Przewodnik Bibliogra-  
ficzny, t. IV, z. 2, 1925/

— — — — —



К.

В.Б.У. в Американській пресі

*Library Journal*

..... за вересень 1924 року подає статтю про сучасні великі бібліотеки Союзів, на підставі відомств, поданих Харрі Лейденбергом та Аврамом Ярмолинським, що в кінці 1923 року та на початку 1924р. об'їздили Східну Європу, як пам'ятають наші бібліотекарі, Харрі Лейденберг відвідав також і Київ. Стаття подає добрі відомі нам факти Союзів книжного й бібліотечного життя в об'єктивній тоні, який переходить до певної міри в емпізу там, де заходить мова про труднощі й злидні пережиті бібліотеками й бібліотекарями в часи воєнного комунізму.

Закінчується стаття таким закликом до Американських бібліотек: "Чого російські бібліотекарі нагально потребують в цей час, так це інформації про сучасний рух і досягнення по нашій боці океану. Кожен з нас може допомогти в цій ділі, виславши наші справоздання та інші наші видання коли не всім, то бодай деяким із зазначених згаданих вище бібліотек". Слідують назви й адреси 3 великих бібліотек Ленінграда, 3 Москви, 1 в Казані, Всенародної Бібліотеки в Києві та Публічної Бібліотеки в Одесі.

На жаль в статті ні одним словом не згадано про бібліотеки Польщі та інших країн на території бувшої Царської Росії. Можливо, що відомості про ці країни послужило матеріалом для іншої статті.

--- --

М.Я.

*Drahn Ernst - Pseudonyme von Autoren aus der Freiheitlichen Bewegung Russlands in der Literatur des 19. und 20. Jahrhunderts.  
[Zentralblatt für Bibliothekswesen. Leipzig. 1925. Januar, Heft I]*

Питання про значіння псевдонімів для роботи в бібліотеках, особливо в академічних, в нашій спеціальній літературі майже не зачіплено.

Потреба ж в цьому, чим далі, відчувається дуже гостро. В біжучій роботі, особливо, коли бібліотека ставить своїм завданням поповнення комплектів творів різних авторів, коли бібліотека широко веде консультативну роботу, роля псевдонімів визначається цілком наочно. Крім того за одно з першорядних завдань, що ставить перед академічними бібліотеками України сучасність, є підготовка матеріалу для уніфікації каталогів. Очевидно, з'ясування псевдонімів значно допоможе успішному переведенню цієї роботи. Всі ці міркування підносять значіння статті Е. Драна, хоч в цій статті ми зовсім не зустрічаємо укр. псевдонімів. Можна вважати, що автор не має в своєму розпорядженні укр. матеріалу. Він зазначає джерела якими користувався. Нам залишається підкреслити ту шкоду, яку ми маємо від того, що наша бібліогр. література, хоч би "Літопис Укр. Друку" очевидно не стає своєчасно відомою закордону, тоді як "Книжний Літопис" - автор згадує.

Цікаво нам докладно ознайомитись з методом, яким оперує автор, даючи відомості про російські псевдоніми 19 і 20 віків, переважно ж часів великої революції. Де які прізвища автор помилково вважає за псевдоніми, а псевдоніми вважає за дійсні прізвища. Так за дійсне прізвище А. Богданова, автор вважає псевдонім ..... /Рядовой/ Очевидно перевірку буде зроблено й додано відповідні корективи. Нас, як було сказано, в даному разі цікавить метод автора. До нього ми й переходимо.



Псевдоніми автор розміщує за абеткою. Спочатку стоїть псевдонім, а потім ініціали. За ініціалами знак  $\equiv$ , а за цим знаком дійсне прізвище й дійсні ініціали:

*Bojnov, V. = Lunacharskij, A.*

Коли приводяться де-кілька псевдонімів одного автора, і всі вони починаються одною літерою, тоді вони виписуються один за одним за абеткою других з початку літер, обводяться рискою, за рискою ставиться  $\equiv$ , і за цим-дійсне прізвище:

*Liadov  
Ligun  
Lidun* ..... } = *Mandel's'tam, M.*

Коли ж автор має де-кілька псевдонімів, але вони починаються не одною літерою, тоді кожний псевдонім виписується окремо за абеткою своєї першої літери, після нього  $\equiv$ , а за цим-дійсне прізвище, після ж дійсного прізвища, в круглих дужках ставляться інші псевдоніми, що вже приводились:

*Lenin* ..... = *Ulianov, V. i.*  
*Tulin* ..... = *Ulianov, V. i. (Lenin)*  
*T. Sh.* ..... = *Ulianov, V. i. (Lenin, Tulin)*

Псевдоніми, що зазначаються тільки ініціалами, автор ставить в кінці всіх псевдонімів на певну літеру. Псевдонім-ініціали Ульянова: *T. Sh., T. P.* ..... - йдуть після всіх псевдонімів на літеру Т. В кінці зазначимо, що де-які норми автор не цілком дотримує. Так приводить псевдонім Богданова А.А. *Verner, A. Karzak, N. Martov* і після дійсного прізвища /на думку автора- *Kladov* / не знадує в дужках про інші псевдоніми. Відмітимо також, що псевдонімів приводиться 109, а в вступному тексті автор говорить про 120 псевдонімів. Крім того псевдоніми не перенумеровано й ця досадна деталь неприємно вражає.

~ ~ ~ ~ ~

### Від Відділу Україніка

до т.т. співробітників Всенародної Бібліотеки

України.

Умови комплектування відділу Україніка остільки своєрідні, що часом трудно буває вирішити, який засіб практично найкращий. Тому я вважав би за доцільне спробувати всі можливі засоби. Один з найбільшчих, - це активність всіх співробітників ВБУ. На цю активність тепер розраховано головні надії ВБУ. До цих надій додає свій й відділ Україніка. Отже відділ Україніка кличе на допомогу. Кажучи на цей раз про свої комплектування, відділ розуміє й поповнення каталога Україніка, щоб то відділ дбає не тільки про своє збагачення книжками, а й бібліографічним матеріалом. Кожному з співробітників при нагоді можуть зустрінутись в журналах, газетах в російській та меншій чужоземній літературі різні українознавчі матеріали.

Відділ підносить своє прохання до наших товаришів передавати справки про такі матеріали до Відділу. Крім загально українознавчого матеріалу Відділ спеціально прагне, зараз над поповненням своїх підвідділів: "Шевченківська" й "Київ".

~~Якщо зустрінувся рецензія, тоді справку потрібно мати таку:~~



Від Редакції "Б.Ж."

На видавничий фонд "Бібліотечного Журнала" зложили:  
Н.М.Араджіоні-50коп., Х.М.Араджіоні-50коп., Н.І.Балінська-50коп.,  
В.В.Бачинська-20 коп., Г.А.Віла-50 коп., Л.О.Бондаренко-50 коп.,  
О.З.Бродовська-50 коп., Г.Ф.Вовк-50 коп., Л.О.Грузиненко-50 коп.,  
Л.І.Губська-50 коп., Н.Г.Демуцька-20 коп., М.В.Дорошенко-30 коп.,  
З.О.Дурдуківська-30 коп., Б.І.Здаєвич-50 коп., Л.Г.Козель-50к.,  
В.О.Козловський-1 карб., Ф.П.Максименко-50 коп., З.П.Маяківська  
25 коп., К.М.Маслянікова-50 коп., П.В.Менчиць-30 коп., В.С.Немет-  
ті-50 коп., П.А.Несторовський-1 карб., О.І.Пархоменко-50коп.,  
В.О.Петрова-50 коп., Н.В.Піскорська-50 коп., О.В.Піскорська-50к.,  
О.І.Полулях-50 коп., Я.І.Сімашків-80 коп., Л.П.Соколовська-50к.,  
П.Ф.Терлецький-50 коп., Л.П.Тихвінська-25 коп., К.М.Тумківська-25к.,  
В.М.Чехівська-50 коп., О.І.Чолганська-50 коп., А.О.Якобі-30 коп.,  
М.І.Ясинський-1 карб.

Всього 17 карбованців 50коп.

Редакційна Колегія "Б.Ж." приносить всім цим товаришам щиро  
подяку.

Редакційна Колегія "Б.Ж." складає сердечну подяку Л.І.  
Губській та Л.М.Степановій за їх поміч, що уможливила технічне  
виконання журналу.



1. The first part of the document is a list of names and addresses, which are arranged in two columns. The names are written in a cursive script, and the addresses are written in a more formal, printed style. The list includes names such as "John Smith", "Mary Jones", and "Robert Brown", along with their respective addresses in various cities and states.

1890

1. Введение. 2. Описание местности. 3. Описание населения. 4. Описание хозяйства. 5. Описание культуры. 6. Описание промышленности. 7. Описание торговли. 8. Описание транспорта. 9. Описание связи. 10. Заключение.

THE UNITED STATES DEPARTMENT OF AGRICULTURE  
BUREAU OF PLANT INDUSTRY  
WASHINGTON, D. C.